



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 30/PUU-XVII/2019

#### ОТНОСИТЕЛЬНО

#### ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ ТРЕТЬИХ СТОРОН, КОТОРЫЕ ПОДАЮТ ПЕТИЦИЮ ФОНДУ

- Заявители** : Армеин Кусумах, Шри Вурятми, Саман
- Форм судебного процесса** : о проверке конституционности закона № 16/2001 года о фондах в соответствии с Конституцией Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)
- Судебный иск** : Пункт (2) статьи 53 Закона № 16/2001 года о фондах (Закон о фондах) противоречит пункту (3) статьи 1 и пункту (1) статьи 28D Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителей в полном объеме.
- Дата** : Понедельник, 30 сентября 2019 г.
- Резюме решений**

Ходатайство заявителей - проверка конституционности законодательных норм, в данном случае пункт (2) статьи 53 Закона о фондах против Конституции 1945 года, так что Суд имеет право рассматривать ходатайство заявителей.

Что касается правового статуса заявителей, то заявители являются руководством Фонда Аль-Ихван Меруя на основании пункта (1) статьи 35 Закона о фондах, который гласит: «Исполнительный совет Фонда несет полную ответственность за управление Фондом в интересах и целях Фонда и имеет право представлять Фонд в Суде или где нибудь» и пункт (3) статьи 32 Закона о фондах, который гласит: «В состав исполнительного совета должны входить как минимум: (а) председатель; (б) секретарь; и (с) казначей». Таким образом, на основании акта об учреждении № 49 от 16 декабря 1983 г. перед нотариусом Синта Сусикто Sinta Susikto, обновленного актом № 02 от 15 мая 2017 г. изменениями, внесенными актом № 02 от 15 мая 2017 г. перед нотариусом Рахматом Сямсул Ризал и изменениями в данных на основании приказа министра юстиции и прав человека № АНУ-АН.10.06-0005182, от 16 мая 2017 г., что Исполнительный совет может действовать от имени и в интересах Фонда как в суде, так что они имеют право подавать ходатайство в Конституционный суд;

Таким образом, Суд считает, что заявители как Исполнительный совет Фонда Аль-Ихван Меруя, по мнению заявителей, их конституционные права были нарушены. После того, как Суд зачитал ходатайства заявителей, указанные конституционные права связаны с фразой «заинтересованные третьи стороны», в пункте (2) статьи 53 Закона о фондах, что дает повод для множественного толкования. неявно заявители фактически ставят под сомнение свои конституционные права на справедливую правовую определенность, как это предусмотрено в пункте (1) статьи 28D Конституции 1945 года. Потому что фраза «заинтересованные третьи стороны», которая может быть интерпретирована как «кто-либо», «каждый» или «каждый человек» без ограничений при подаче запроса на экспертизу фонда. Следовательно, по мнению Суда, заявители имеют законное право выступить в качестве заявителей в ходатайстве.

Суть конституционной проблемы заявителей заключается в проверке конституционности пункта (2) статьи 53 Закона о фондах в сравнении с пунктом (3) статьи 1 и пунктом (1) статьи 28D Конституции 1945 года.

Принимая во внимание, что норма «заинтересованные третьи стороны», предусмотренная в пункте (2) статьи 53 Закона о фондах, конкретно не упоминает стороны, которые могут подавать заявки на проверку фондов, или

стороны, которые не могут подавать запросы на проверку фондов, так что норма «заинтересованные третьи стороны», дает юридическое право любому лицу, каждому или кому-либо подавать заявку на экспертизу фонда и может создавать несколько интерпретаций, так что сторона, которая не может подать заявку, становится стороной, которая может подать заявку.

По мнению заявителей, важно определить, что нормы заинтересованных третьих сторон, что направлено на определение сторон, которые могут подавать запросы на рассмотрение, и сторон, которые не могут подавать запросы на рассмотрение, чтобы не было множественных толкований.

Заинтересованные третьи стороны, имеющие правоспособность подать прошение о рассмотрении в связи с утверждением о том, что фонд совершил незаконное действие, нарушил основные правила, халатно выполнил свои обязанности и нанес ущерб фонду или другой стороне, которая имеет прямые отношения с истцами, среди прочего:

- стороны, которые испытали на себе прямые последствия правовых действий, совершенных заявителями
- сторона, понесшая убытки в результате правовых действий, совершенных заявителями;
- стороны, входящие в состав органов фонда, но действующие от имени лица;
- стороны, которые испытывают прямые последствия действий фонда, противоречащих уставу;
- стороны, понесшие убытки в результате халатности фонда;
- заинтересованные третьи стороны, потерпевшие убытки
- учредители фонда, имеющие прямое отношение к заявителям, но не входящие в состав органов фонда.

Согласно пункту (3) статьи 53 Закона о фондах, проверка фонда в случае утверждения о том, что фондовый орган совершил действие, наносящее ущерб государству, может проводиться на основании постановления суда по запросу

прокуратуры с точки зрения представления общественных интересов. Однако на основании пункта (2) статьи 53 Закона о фондах, если есть обвинения в том, что орган фонда совершает действие против закона или противоречит Уставу, проявил халатность при выполнении своих обязанностей, совершил действие, наносящее ущерб фонду или третьей стороне, это может быть выполнено только на основании решения суда по заявлению. письменное третье лицо с заинтересованностью и указанием причин. Согласно этим положениям, проверка фонда должна основываться на решении суда либо по запросу прокуратуры, либо по запросу заинтересованной третьей стороны.

Принимая во внимание, что значение термина «Заинтересованные третьи стороны» в Законе о фондах в основном нечетко описывается, однако фраза *quo* не может быть отделена от положений пункта (1) статьи 54 Закона о фондах, который гласит: «Суд может отклонить или удовлетворить запрос о рассмотрении, как указано в пункте (2) статьи 53». Таким образом, решение об отклонении или удовлетворении указанной экспертизы, в том числе о том, кто является третьей стороной, имеющей право подавать ходатайство о проверке фонда, как указано в пункте (1) статьи 53, определяется судом. Это означает, что любое третье лицо, которое чувствует себя пострадавшим из-за действий фонда, тогда заинтересованный сторон имеет право подать ходатайство.

Принимая во внимание, что из положений пункта (2) статьи 53 и пункта (1) статьи 54 Закона о фондах можно сделать вывод, что стороны, которые считают, что у них есть интерес, как описано в пунктах (1) и (2) статьи 53, необходимы подать запрос в суд с указанием своих причин. а затем судья вправе решить, отклонить или удовлетворить указанное ходатайство.

Заинтересованные третьи стороны в Законе о фондах, станут ясны, когда судья определит стороны, которые подают заявление в качестве третьих лиц, интересы которых удовлетворены, на основании причин, указанных в заявлении, и результатов рассмотрения в суде. В этом случае, чтобы укрепить свои убеждения, Суд или судья при отклонении или удовлетворении указанного запроса третьей стороны должны рассматривать принципы *audi et alteram partem*.

Принимая во внимание, что Фразу «Заинтересованные третьи стороны» нельзя толковать без привязки к постановлению суда, так что без постановления суда невозможно определить позицию заинтересованного третьего сторона в одностороннем порядке вне судебного разбирательства, таким образом, в пункте (2) статьи 53 Закона о фондах нет вопроса о неконституционности.

Принимая во внимание, что, основываясь на всех вышеупомянутых юридических соображениях, Суд считает, что аргумент заявителей не имеет правовой основы.

Таким образом, Суд вынес решение, полностью отклонив ходатайство заявителей.