



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 41/PUU-XVIII/2020

Упразднение идентификационного номера налогоплательщика не снимает с налогоплательщика обязанности по уплате налога.

Заявитель : Тауфик Сурья Дхарма

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр закона № 6 от 1983 г. об общих положениях и налоговых процедурах с последними поправками, внесенными Законом № 16 от 2009 г. об установлении постановлений правительства вместо Закона № 5 от 2008 г. о четвертой поправке к Закону № 6 от 1983 г. об общих положениях и налоговых процедурах. (UU KUP) против Конституции Республики Индонезии 1945 года (Конституция 1945).

Судебный иск : Пункт (2) статьи 32 Закона об общих положениях и налоговых процедурах, который предусматривает исключения из обязанности представителей юридического лица по уплате налогового долга таких юридических лиц, по мнению Заявителя, противоречит Конституции 1945 года, если он не толкуется как включающий исключения для представителей юридических лиц, юридические лица которых являются банкротами.

Пункт (6) статьи 2 Закона об общих положениях и налоговых процедурах, который регулирует условия отмены ИНН Генеральным директором по налогам, рассматривается Заявителем как противоречащий Конституции 1945 года, если

он не интерпретируется как включающий обанкротившиеся юридические лица.

Судебный запрет : Отклонить ходатайство заявителя полностью.

Дата : Четверг, 14 января 2021 г.

Резюме решений

Принимая во внимание, Заявитель является гражданином Индонезии и является управляющим (директором) юридического лица, которое было объявлено банкротом, но все еще получает счет на оплату налоговой задолженности от Генерального директората по налогам.

Принимая во внимание, что ходатайство Заявителя - заявление о проверке конституционности правовых норм, в связи с пунктом (2) статьи 32 и пунктом (6) статьи 2 Закона KUP (Общие налоговые положения) против Конституции 1945 г. Суд имеет право решить дело.

Что касается правоспособности заявителя, По мнению заявителя пункт (2) статьи 32 и пункт (6) статьи 2 Закона общих положений и налоговых процедурах фактически приводит к тому, что заявитель все еще является объектом счета Генерального директора по налогам для выплаты налогов компании UCI, хотя процесс курирования завершен куратором, Суд считает, что заявитель смог объяснить наличие причинно-следственной связи (причинно-следственной связи) между описанной предполагаемой утратой конституционности и применением нормы, запрошенной для пересмотра, поэтому заявитель имеет юридическое право выступать в качестве заявителя в деле а quo.

Заявитель подал ходатайство о проверке конституционности части (2) статьи 32 и части (6) статьи 2 Закона об общих положениях и налоговых процедурах. Пункт (2) статьи 32 в основном предусматривает, что представитель юридического лица освобождается от обязанности нести личную ответственность и/или уплачивать налоговую задолженность юридического лица. Пункт (6) статьи 2 регулирует условия отмены ИНН Генеральным директором по налогам. По мнению Заявителя, исключения, предусмотренные пунктом (2) статьи 32, должны включать управление юридическим лицом, чье юридическое лицо было признано банкротом. Что касается пункта (6) статьи 2, то, по мнению Заявителя, он также должен предусматривать, что для управления юридическим лицом, чье юридическое лицо обанкротилось, ИНН немедленно удаляется Генеральным директором по налогам.

Что касается ходатайства, Суд придерживается мнения, что в основном идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) является регистрационным номером или идентификационным номером, выдаваемым Генеральным директором налоговой службы от имени государства. ак что отмена ИНН, независимо от того, происходит ли отмена по причине банкротства или иным образом, не отменяет статус гражданина как

налогоплательщика. Это связано с тем, что налоговые обязательства возникают из-за экономической деятельности, которая приносит прибыль или прибыль. Иными словами, статус налогоплательщика возникает, когда определенное физическое или юридическое лицо соответствует требованиям, предъявляемым к субъекту налогообложения, и имеется объект налогообложения в виде прибыли или прибыли от определенных хозяйственных действий.

Что касается сбор налогов с юридического лица Заявителю как налоговому поручителю Суд считает, что в основном юридическое лицо все еще нуждается в людях/людях для осуществления своей повседневной деятельности, в том числе для выполнения обязательств компании. Это связано с тем, что юридические лица являются юридическими лицами, но не могут действовать независимо (думать, действовать или действовать), не будучи представленными людьми. Следовательно, руководство юридического лица должно нести ответственность за действия юридического лица, которые оно представляет или осуществляет на ежедневной основе, включая погашение налоговой задолженности.

Относительно налогового долга, По мнению суда, налог может быть уплачен логично, учитывая, что налог является сбором с прибыли или прибыли юридического лица. Налоги взимаются с прибыли и не будут взиматься при их отсутствии. Даже в Законе об обществах с ограниченной ответственностью регулируется, что налоги должны быть уплачены до того, как прибыль или прибыль будут распределены в качестве дивидендов акционерам. Поэтому, по мнению Суда, неуплата или неуплата налогов является халатностью или умышленным действием руководства. Таким образом, это становится обязанностью руководства компании.

В случае возникновения определенных событий, которые мешают руководству агентства погасить налоговую задолженность, руководство может обратиться с заявлением об исключении к Генеральному директору по налогам, как это предусмотрено в статье 32, пункт (2) Закона об общих положениях и налоговых процедурах. Ответственность, которую должно нести руководство агентства, зависит от степени, в которой убытки возникают из-за небрежности или преднамеренных действий руководства при активном управлении соответствующим агентством.

Исходя из таких правовых соображений, Суд считает, что ходатайство заявителей не имеет правовых оснований. Таким образом, суд своим решением отклонил ходатайство заявителя полностью.