



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 10/PUU-XVII/2019

**Право президента и вице-президента проводить кампании в праздничные дни и обязанности указывать источник финансирования для опросов общественного мнения**

**Заявители** :Ахмад Сяуки, Аммар Сайфулла, Тауфикуррахман Ариф и другие

**Форм судебного процесса** : о проверке конституционности Закона № 7 от 2017 года о всеобщих выборах против Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)

**Судебный иск** : Проверка конституционности пункта (1) статьи 299 и пункта (2) статьи 448 Закона о выборах в отношении пункта (3) статьи 1, пункта (1) статьи 22Е, пункта (1) статьи 27 и статьи 28F Конституции 1945 года

**Судебный запрет** : Отклонить ходатайства заявителя в полном объеме.

**Дата** : Среда, 13 марта 2019 г.

#### Резюме решений

Принимая во внимание, что в отношении полномочий Конституционного суда (Суда), рассмотрение заявления является законом в данном случае закона №

7/2017 года о всеобщих выборах (Закон о выборах), Суд имеет право рассматривать заявление.

Касается правового статуса, Заявители - отдельные граждане Индонезии, которые работают в качестве студентов и налогоплательщиков. Пункт (1) статьи 299 Закона о выборах трудно реализовать, если он не осуществляется через механизм отпусков в связи с положением о том, что действующий президент и вице-президент обращают внимание на преемственность обязанностей государственного управления, что приводит к тому, что заявители теряют возможность узнать видение и миссию и принять участие в кампании кандидатов в президенты и вице-президенты.

Что касается пункта (2) статьи 448 Закона о выборах, то он может нарушать конституционные права заявителей если источник средств проводящее опросы общественного мнения, проводящим опрос, точно не известен, что вызывает сомнения в независимости и результатах опроса. Таким образом, заявитель имеет право способность действовать в качестве заявителя. Что касается правового статуса заявителей как налогоплательщиков, Суд не может их принять. поскольку позиция Суда с 2003 года, налогоплательщики просто не обязательно имеют законное право действовать в качестве истцов, если нет достаточной связи между предполагаемой потерей конституционных прав и нормами закона на пересмотре.

Принимая во внимание, что, поскольку ходатайство является ясным, на основании статьи 54 Закона о Конституционном суде, Суд считает, что нет необходимости или срочности заслушивать заявления сторон, указанные в статье 54 Закона о Конституционном суде.

Что касается основного ходатайства, Заявитель утверждал, что неконституционность пункта (1) статьи 229 и пункта (2) статьи 448 Закона о выборах, потому что, если нет никаких правил относительно кампании в праздничные дни для действующих кандидатов в президенты, это ограничит или даже лишит прав действующего кандидата в президенты, потому что его напряженная жизнь в качестве президента не знает временных ограничений. Пункт (2) статьи 448 Закона о выборах противоречит Постановлению

Конституционного Суда № 9-98/PUU-VII/2009 потому что в решении на выборы и в опросе есть дуализм и дискриминация.

Что касается аргумента заявителей, Суд считает аргумент заявителей иррациональным, потому что формулировка пункта (1) статьи 299 Закона о выборах прямо гарантирует, что как кандидат в президенты и кандидаты в вице-президенты право действующего президента и / или вице-президента на проведение кампании не ограничивается вообще, если он желает снова баллотироваться на пост президента и / или вице-президента. Если действующий президент и / или вице-президент, который намеревается снова баллотироваться в качестве президента и вице-президента (при условии, если он удовлетворяет критериям и положениям статьи 7 Конституции 1945 года), не имеют права проводить кампанию, то он противоречит духу выборов. Если это будет сделано, это означает, что действующие кандидаты на пост президента и вице-президента будут рассматриваться иначе, чем другие кандидаты на пост президента и вице-президента на ту же должность или должность, то есть как кандидаты в президенты, так и кандидаты в вице-президенты, участвующие во всеобщих выборах. Вопрос о том, будет ли осуществлено это право или нет, полностью находится в руках заинтересованного лица. В связи с его положением в качестве действующего президента к действующему кандидату в президенты и / или кандидату на пост вице-президента будут наложены ограничения, с тем чтобы при осуществлении своего права на проведение избирательной кампании соответствующее лицо не злоупотребляло своим положением в качестве действующего президента. Это ограничение имеет форму обязанности уделять внимание непрерывности своих обязанностей в качестве государственного администратора, как это предусмотрено в статье 300 и 301 Закона о выборах.

Заявители утверждают, что пункт с пункта (2) статьи 448 Закона о выборах противоречит Постановлениям Конституционного суда № 9/PUU-VII/2009 и № 98/PUU-VII/2009, пункту (3) статьи 1, пункту (1) статьи 22E , Пункт (1) статьи 27 и статья 28F Конституции 1945 года. Принимая во внимание, что два решения суда, которые являются частью правовых соображений заявителей, косвенно подчеркивают, что опрос, который методологически проводится без соблюдения

академических или научных принципов и является непрозрачным, учреждение, проводящее такое обследование, фактически рискует его авторитетом в глазах общественности почему Суд подчеркнул важность прозрачности при проведении таких опросов.

Другими словами, проблема, заключающаяся в непрозрачности опроса и/или сомнительности научной методологии, не обязательно является неконституционной. Не было никаких опросов, опросов общественного мнения или быстрых подсчетов, чье учреждение, методология или источник финансирования были неясными, как утверждали заявители. в частности, что касается быстрого подсчета результатов выборов, помимо того, что это регулируется Регламентом KPU «Общие избирательные комиссии» № 10 от 2018 года о социализации, просвещении избирателей и участии общественности в проведении всеобщих выборов, Суд может понять, почему законодатели формулируют строгие правила против них, даже вводят уголовные нормы за нарушения положений о быстром подсчете результатов выборов, как предусмотрено в части (3) статьи 449, параграфе (4), параграфе (5) и параграфе (6) Закона о выборах. Это связано с прямым влиянием предполагаемых результатов быстрого подсчета на официальные результаты выборов. Не говоря уже об обществе, где уровень зрелости демократии все еще находится в "процессе становления" (становления), в обществе, где зрелость демократии назрела, даже результаты быстрого подсчета будут сильно влиять на психологию масс, которая может быть напрямую связана с безопасностью, миром, порядком и бесперебойной работой. выборы, когда результаты таких быстрых подсчетов используются в качестве ориентира для партий или конкурентов на выборах, даже если это еще не официальный результат избирательной администрации. Такое влияние меньше с точки зрения опросов или опросов, потому что они проводятся перед выборами и больше представляют собой отображение возможностей каждого кандидата, так что они в достаточной степени регулируются правилами Генеральной избирательной комиссии.

Основываясь на вышеприведенном заключении, Суд объявил, что аргумент заявителя не имеет правовых оснований, и вынес вердикт, что судебный запрет полностью отклонил ходатайство заявителя.