



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 86/PUU-XVIII/2020

Понятие слова «дерево», содержащееся в норме пункта (2) статьи 111 и пункта (2) статьи 114 Закона № 35/2009 года о наркотиках.

Заявитель : Ардиан Алдиано

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр № 35 от 2009 года о наркотиках (Закон № 35/2009) против Конституции Республики Индонезии 1945 года (Конституция 1945).

Судебный иск : Пункт (2) статьи 111 и пункт (2) статьи 114 Закона 35/2009 противоречат пункту (1) статьи 27 и пункту (1) статьи 28D Конституции 1945 года.

Судебный запрет : Отклонить ходатайство заявителя полностью.

Дата : Четверг, 14 января 2021 г.

Резюме решений

Заявителем является гражданин Индонезии, который в настоящее время проходит в качестве ответчика по уголовному делу в окружном суде Сурабая, потому что он обвиняется в выращивании 27 растений каннабиса на гидропонике с высотой растений от 3 до 40 сантиметров. Заявителям предъявлены альтернативные обвинения, а именно нарушение части (2) статьи 111 и части (2) статьи 114;

Что касается полномочий Суда, ходатайство Заявителя является заявлением о проверке конституционности норм Закона, в случае Закона № 35 от 2009 г. о наркотиках (Закон № 35/2009) против Конституции 1945 г. Поэтому Суд имеет полномочия решать дело а quo;

Принимая во внимание, по мнению заявителя, из-за отсутствия положения об ограничении толкования слова «дерево» в статье 111, пункта (2) и статье 114, пункта (2) Закона 35/2009 привело к произвольным действиям следователей в судебном преследовании лиц, которые уличены в посадке растений каннабиса со стеблями высотой 0,5 сантиметра в другие размеры, а также привело к несоответствиям в уголовных делах о наркотиках. Заявитель смог объяснить свои конституционные права и нарушение их конституционных прав, включая причинно-следственную связь между ними. Поэтому, по мнению Суда, заявитель имеет юридический статус;

Принимая во внимание, что Суд уполномочен заслушивать дело а quo, и заявитель имеет правоспособность подать ходатайство а quo, суд рассмотрит основные пункты следующие:

1. Наркотики имеют очень негативное влияние, эффект не только физически разрушительный, но и психологический. Наркотики категории I запрещены к использованию в интересах здравоохранения и в очень ограниченных количествах и под строгим контролем могут быть использованы в интересах развития науки и техники, особенно в интересах диагностических реагентов и лабораторных реагентов. Это связано с тем, что наркотики категории I имеют большой потенциал для создания зависимости от потребителя;
2. Понятие слова дерево было описано как Большим индонезийским словарем, ботаниками, так и законодательством. Исходя из этих представлений, можно сделать вывод, что под деревом понимается древесное растение, имеющее четкую форму, а именно имеющее четкие корни, стебли и листья, или растение, имеющее форму, напоминающую дерево своим ростом или внешним видом. Между тем, что касается классификации высоты деревьев на основе определений, данных ботаниками, Минлесхоза и Закона 18/2013, получается, что они разные. Это связано с тем, что нет определенного размера, чтобы можно было описать точно такую же классификацию высоты от одного дерева к другому. Кроме того, классификация высоты дерева может происходить из-за необходимости и контекстуальной релевантности составителя определения;
3. Принимая во внимание, что наркотические растения категории I, включающие *Paraver Somniferum L*, растения коки и растения каннабиса (Приложение I к Закону 35/2009), представляют собой растения с древесными стеблями, физический вид которых имеет корни, стебли, листья, цветы и плоды. Поэтому, ссылаясь на характеристики наркотических растений I категории, как таксономически, так и морфологически, формулировка слова «дерево» в Законе 18/2013 не может применяться для классификации этого типа растений, поскольку

наркотические растения I категории не соответствуют формулировке наличие древесных стеблей, которые могут вырасти до диаметра 10 сантиметров или более на высоте 1,50 метра над уровнем земли или определяются как древесные растения, которые имеют четкие корни, стебли и кроны с минимальной высотой 5 метров по желанию и заявлено истцом в его ходатайстве;

4. Если Суд удовлетворит ходатайство заявителя о принятии значения слова «дерево» в статье 1, пункт 14 Закона 18/2013 совпадает со словом «дерево» в статье 111, пункт (2), и статье 114, пункт (2) Закона. 35/2009 это вызовет путаницу или двусмысленность в понимании самого завода по производству наркотиков категории I. Кроме того, понятие «дерево» в группе наркотических растений категории I, которое с точки зрения терминологии приведено в более простое значение, его нельзя отделить от духа государства по искоренению преступления наркомании, очень опасного для поколения нации, в котором необходимы экстраординарные шаги, одним из которых является легкость регулирования и аспекты его реализации, в том числе один из им является Закон № 35/2009;
5. в связи с доводом Заявителя о том, что, не толкуя слово дерево в нормах части (2) статьи 111 и части (2) статьи 114, оно создает противоречия в уголовно-правовых делах о наркотиках, по мнению Суда, неравноценность в ракурсе судебных решений при рассмотрении уголовных дел представляет собой усмотрение судьи при принятии решения, которое не может быть отделено от формулирования элементов норм и уголовных угроз в соответствующем уголовном правонарушении.
Помимо этого, другими основополагающими факторами, которые учитываются судьями при разрешении дел, являются юридические факты из результатов имеющихся доказательств, а также убеждение и понимание судьей событий или ценностей справедливости, имевших место и доказанных в суде, в том числе оценка отягчающих и смягчающих обстоятельств для каждого подсудимого, которые были санкционированы оценкой судьи после рассмотрения с философской, социологической и юридической точки зрения;
6. Существует множество определяющих факторов, из-за которых решение судьи имеет различную строгость (суровость приговора), как это было рассмотрено в приведенных выше юридических соображениях. Кроме отличия характера дела одно от другого. Таким образом, различие вида и тяжести уголовного наказания, назначаемого судьей лицам, совершившим преступные деяния, связанные со злоупотреблением наркотиками, не обязательно означает наличие несоответствия как в уголовном праве в целом, так и в уголовном законодательстве о наркотиках как утверждают заявители;

На основании всех вышеизложенных правовых соображений Суд считает, что довод заявителя является необоснованным в соответствии с законом.

Таким образом, суд вынес решение, которым отклоняет ходатайство заявителя полностью.