



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 88/PUU-XVIII/2020

#### Положение конкурирующих кредиторов в банкротстве

**Заявитель** : Девантари Хандаяни и др.

**Форм судебного процесса:** Судебный пересмотр № 37 от 2004 г. о банкротстве и приостановлении обязательств по выплате долга (Закон 37/2004 г.) против Конституции Республики Индонезии 1945 г. (Конституция 1945)

**Судебный иск** : Пункт (1) статьи 55 Закона 37/2004 против пункта (1) статьи 28D, пункта (1) статьи 28E, пункта (1), пункта (2) и пункта (4) статьи 28H Конституции 1945 года.

**Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителя полностью.

**Дата** : Четверг, 14 января 2021 г.

Заявители являются гражданами Индонезии и потребителями квартиры Антасари № 45, которые не получили свои права и правовую определенность после того, как застройщик квартиры Антасари № 45, а именно Компания «Prospek Duta Sukses»/(PDS), которая была признана коммерческим судом банкротом.

Что касается полномочий Суда, ходатайство заявителей - пересмотр пункта (1) статьи 55 Закона 37/2004, Суд имеет право рассматривать ходатайство заявителей;

Касается правоспособности заявителя, Заявители утверждали, что они разместили заказ на покупку квартиры Антасари 45 у застройщика ООО. Prospek Duta Sukses с площадью квартиры и разными ценами и способами оплаты. Однако их право на передачу по обещанию, данному застройщиком, не подтверждено. Фактически, процесс разработки не был завершен, как было обещано застройщиком до начала 2020 года потому что физическое развитие

до сих пор, это было только автостоянки (подвал) или только около 10% от общего прогресса разработки.

Заявители все больше разочаровывались и удивлялись в разгар неопределенности, с которой они столкнулись из-за заявления PKPU (приостановка выплаты долга) против ООО. Prospek Duta Sukses как разработчика от имени заявителя Эко Аджи Сапутры с общей дебиторской задолженностью 2 миллиарда индонезийских рупий.

Кроме того, на основании Решения Коммерческого суда при Центральном районном суде Джакарты № 140/Pdt.Sus-PKPU/2020/PN.Niaga.Jkt.Pst от 22 сентября 2020 г. оно было признано банкротом (см. Приложение P- 12), так что положение Заявителей становится все более неясным потому что согласно Заявителям на основании Закона 37/2004, положение Заявителей как покупателей квартир всегда определяется как кредитор, который находится в положении Параллельного кредитора, в котором позиция и позиция ниже или всегда имеют приоритет над Привилегированным кредитором или Привилегированным кредитором Кредиторы-сепаратисты;

Принимая во внимание, что на основании аргументов заявителей, Суд считает, что конкретный случай, с которым столкнулись заявители до решения суда, в котором говорилось, что застройщик квартиры Антасари 45 находится в состоянии банкротства и ставит заявителей в положение параллельных кредиторов, так что решение проблем между заявителем застройщиком квартиры на Антасари 45, регулируется отдельно в законах и постановлениях, которые не имеют отношение с пунктом (1) статьи 55 Закона № 37/2004. Это связано с тем, что пункт (1) статьи 55 Закона 37/2004 является положением, которое регулирует сепаратистских кредиторов или кредиторов, обладающих залоговыми правами (обеспеченных кредиторов), которые имеют право на досрочное погашение дебиторской задолженности (привилегированные кредиторы), потому что они юридически прямо контролируют их материальные гарантии. Это явно отличается от Конкурентных Кредиторов как статуса Заявителей, не имеющих права распоряжения залогом в виде объектов, поэтому решение проблем, возникающих у них как Конкурентных Кредиторов, осуществляется после исполнения обязательств перед другими кредиторами (Отдельные кредиторы или привилегированные кредиторы). Более того, на Кредиторов-сепаратистов не влияет решение о признании должника банкротом.

Таким образом, на основании решения о банкротстве заявители имеют тот же статус, что и параллельные кредиторы, и, таким образом, не могут заставить себя стать сепаратистскими кредиторами или привилегированными кредиторами, изучив пункт (1) статьи 55 Закона № 37/2004 на том основании, что заявители пострадали введением в действие статьи кво. Более того, на

Кредиторов-сепаратистов не влияет решение о признании должника банкротом. Это означает, что их права исполнения все еще могут быть реализованы, как если бы не было банкротства должника, потому что кредиторы этой группы могут продавать свои собственные залоговые товары. Следовательно, в отношении активов, заложенных в качестве залога, положение кредиторов-сепаратистов очень высокое или выше, чем у других привилегированных кредиторов. Первоначально заявители были не параллельными кредиторами, а потребителями или покупателями квартиры Антасари № 45, которые в настоящее время сталкиваются с проблемами с застройщиком, который был объявлен банкротом. Убытки, понесенные Заявителями как потребителями, не соотносятся с введением в действие норм части (1) статьи 55 Закона № 37/2004. Таким образом, урегулирование происходит не путем проверки конституционности норм, а с помощью иных средств правовой защиты или позиционирования себя в качестве Параллельных кредиторов. Следовательно, нет причинно-следственной связи между действительностью пункта (1) статьи 55 Закона № 37/2004 и потерями, понесенными Заявителями в связи с конституционными правами, регулируемые Конституцией 1945 года. По мнению Суда, заявители не могли объяснить свои конституционные потери, как фактические, так и потенциальные, которые он понес в связи с введением в действие пункта (1) статьи 55 Закона № 37/2004. Таким образом, заявители не соответствовали требованиям правоспособности чтобы подать ходатайство, как указано в статье 51 части (1) Закона о Конституционном суде. Соответственно, суд впоследствии вынес решение о том, что ходатайство заявителей не может быть принято.