



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 47/PUU-XVII/2019

#### Конституционность использования системы «Сент-Лага» в механизме распределения места по общим результатам выборов

**Заявители** : Шьямсул Бахри Марасабесси и Йойо Эффенди

**Форм судебного процесса** : Пересмотр Закона № 7 от 2017 года о всеобщих выборах (Закон о выборах) в соответствии с Конституцией Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).

**Судебный иск** : Статья 419 и статья 420 Закона о выборах фраза «избирательный округ» считается противоречащей пункту (1) статьи 27, пункту (1) и пункту (3) статьи 28D и пункту (2) статьи 28I Конституции 1945 года.

**Судебный запрет** : Отклонить ходатайства заявителя полностью

**Дата** : Среда, 23 октября 2019 г.

#### Резюме решений

Заявителями являются граждане Индонезии, зарегистрированные в качестве избирателей на всеобщих выборах 2019 года и проголосовали за одну из 9 политических партий, участвующих в выборах, которые соответствуют положениям порога парламента в городе Депок. По мнению заявителей, словосочетание «избирательный округ», содержащееся в нормах статьи 419 и

статьи 420 Закона о выборах, регулирующих процедуры определения количества мест политических партий, участвующих в выборах, с использованием метода распределения и определения приобретения места в версии Sainte Lague, что привело к дискриминационному обращению к заявителям из-за разницы в ценах на места «*seat prices*» между одной политической партией и другой.

Что касается полномочий Суда, Заявители подают ходатайства о судебном пересмотре Закона, в данном случае Закона о выборах против Конституции 1945 года, который становится одним из полномочий Суда, затем на основании пункта (1) статьи 24С Конституции 1945 г., пункт (1) статьи 10 Закона о Конституционном суде и пункт (1) статьи 29 Закона о судебной власти, Суд имеет право выносить решения по жалобе.

Что касается правового статуса, то, по мнению Суда, заявители конкретно описали свои конституционные права, которые они считают потенциально нарушенными, а также существует причинно-следственная связь между потерей и вступлением в силу норм Закона о выборах а также убытки, по мнению заявителей, больше не возникают, если ходатайство удовлетворено. Таким образом, Суд считает, что заявители имеют законное право выступать в качестве заявителей.

Что касается проверки конституционности Закона об а quo, как утверждает заявитель, Суд придерживается следующего мнения:

Учитывая, что ходатайство является четким на основании статьи 54 Закона о Конституционном суде Суд считает, что нет ни срочности, ни необходимости заслушивать заявления сторон, о которых говорится в статье 54 Закона о Конституционном суде.

Что касается ходатайство о положениях заявителей, решение по которым будет принято до инаугурации членов Палаты народных представителей, после того, как Суд рассмотрит вопрос, запрошенный заявителями в решении по данному положению. Выяснилось, что заявители подали ходатайство 30 июля 2019 г. после объявления результатов подсчета голосов и вступили в стадию разрешения споров по общим результатам выборов в Конституционном суде, поэтому маловероятно, что ходатайство заявителей будут определены до дня инаугурации депутатов законодательного собрания по результатам выборов 2019 года. Таким образом, ходатайство заявителей не имеет правовых оснований.

Конституция 1945 года не определяет модель выбора избирательной системы. Аналогичным образом, Конституция 1945 года также не определяет системную модель, которая будет использоваться для определения цены места в избирательном округе, использовать ли систему Сент-Лага, которая в настоящее время используется Законом о выборах, системой котировки зайца или другими системами. Определение системы, которая будет использоваться, является сферой законодательного регулирования как имплементация Конституции 1945 года.

Принимая во внимание, что в соответствии с положениями статьи 1 номер 3 Закона № 39 от 1999 года о правах человека, положение может считаться дискриминационным, если существует различие в обращении с одним и тем же предметом, основанное на рассмотрении расы, этнической принадлежности, религии, языка, цвет кожи, пол, экономический статус, социальный статус или определенные политические убеждения. После того, как Суд рассмотрел формулировку норм статьи 419 и статьи 420, в которых пересмотр был подан заявителями, не было положений, которые можно было бы истолковать по-разному в отношении участников выборов и избирателей, имевших право голоса. Другими словами, это положение в равной степени применяется ко всем политическим партиям, участвующим в выборах, независимо от того, являются ли крупные или малые политические партии или новые или старые политические партии. В норме а quo нет положения, которое лишает заявителей права голоса, а также нет правил, предусматривающих иное обращение, которое приводит к утрате истцами своих прав. Положения, регулирующие избирательный механизм, в основном обязаны гарантировать избирателям право голоса на основании положений законов и постановлений, но эти правила не могут гарантировать, что избиратели получают ожидаемые или желаемые результаты, поскольку выборы в основном представляют собой процесс оспаривания. По мнению Суда, не было доказано, что нормы статьи 419 и статьи 420 привели к дискриминационному обращению, как указано в статье 28I Конституции 1945 года.

Принимая во внимание, что на выборах принцип «честности» подразумевает, что выборы должны проводиться в соответствии с правилами, чтобы гарантировать, что каждый гражданин может распределить свое право голоса в соответствии со своим желанием определять свой политический выбор на выборах. В этом случае положения, касающиеся проведения всеобщих выборов, включая процедуру определения получения мест для законодательных членов, были урегулированы в Законе о выборах, где обязанность организационного комитета и участников всеобщих выборов заключается в выполнении Всеобщие выборы на основании указанного закона. Это означает, что участники выборов, а также граждане, имеющие право голоса, уже знают об этих правилах, в том числе о порядке получения мест. На самом деле было бы несправедливо и нечестно, если бы правила были изменены после выборов и результаты голосования были получены. Более того, как подчеркивалось выше, определение модели системы, включая определение распределения мест, является областью законодательного регулирования. Поэтому до тех пор, пока они не нарушают конституционные принципы, нельзя сказать, что система, указанная в законе, в частности в Законе о выборах, противоречит Конституции 1945 года. (1) Конституции 1945 г и не имеет юридически необоснованно.

Таким образом, в судебном запрете Суд принимает решение об отклонении ходатайства, а по существу ходатайства Суд отклоняет ходатайство заявителя полностью.