



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 45/PUU-XVIII/2020

Различное обращение с государственными чиновниками в законе о Covid-19

Заявители : Сурурудин

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр закона № 2 от 2020 г. об утверждении постановления правительства вместо Закона № 1 от 2020 г. о государственной финансовой политике и стабильности финансовой системы для борьбы с пандемией коронавирусной болезни 2019 г. (Covid-19) и / или перед лицом угроз, наносящих ущерб Экономика Стабильность национальной и/или финансовой системы становится законом, противоречащим Конституции Республики Индонезия 1945 года

Судебный иск : Обзор материалов статьи 2, статьи 12, пункта (2), статьи 27 и статьи 28, пункта (3) и номера (10)

приложения Закона 2/2020 к Конституции 1945 года.

Судебный запрет

: 1. Указание заявления истца до тех пор, пока пункт статьи 27 (1) и параграф (3) Приложение к Закону № 2 от 2020 г. об утверждении постановления правительства вместо Закона № 1 от 2020 г. о государственной финансовой политике и стабильности финансовой системы для борьбы с пандемией коронавирусной болезни (Covid-19) 2019 г. и / Или в контексте столкновений с угрозами, которые ставят под угрозу национальную экономику и/или стабильность финансовой системы, становится законом (Государственная газета Республики Индонезии от 2020 г., № 134, Дополнение к Государственной газете Республики Индонезия, № 6516) не может быть принятым;

2. Отклонить ходатайство заявителя полностью.

Дата

: Четверг, 28 октября 2021 г.

Резюме решений

Принимая во внимание, что заявитель является гражданином Индонезии, который объявляет себя налогоплательщиком. Относительно полномочий Суда, в связи с ходатайством Заявителей о рассмотрении материалов статьи 2, статьи 12 части (2), статьи 27 и статьи 28 части (3) и (10) Приложение к Закону № 2 от 2020 г. относительно принятия государственного постановления вместо закона - Закон № 1 от 2020 г. о государственной финансовой политике и стабильности финансовой системы для борьбы с пандемией коронавирусной болезни 2019 г. (Covid-19) и / или перед лицом угроз, которые ставят под угрозу национальную экономику и / или Стабильность финансовой системы становится законом (закон № 2/2020) в нарушение Конституции 1945 года, суд имеет право рассматривать это ходатайство.

Что касается правоспособности Заявителя, то имеется факт, что при обсуждении бюджета были исключены функции СНП, а именно законодательная функция, бюджетная функция и надзорная функция, что является нарушением статьи 20 Конституция 1945 года. Это тесно связано с тем, что Заявитель как гражданин-налогоплательщик, который также дал «конституционный мандат» СНП в избирательном процессе, так что СНП должна иметь полномочия определять Государственные бюджеты вместе с Президентом после получения

рассмотрения от СРП, потенциальная конституционная потеря заявителя не повторится, если петиция заявителя будет удовлетворена.

Принимая во внимание, что в отношении основного пункта ходатайства Суд в своих юридических соображениях заявил следующее:

1. Принимая во внимание, что в отношении пункта (1) и пункта (3) статьи 27 Приложения к Закону № 2/2020 Суд рассмотрел его конституционность и изложил условия конституционного значения нормы а quo. Таким образом, поскольку решение было оглашено, несмотря на наличие 3 (трех) Конституционных судей, представивших особые мнения, а именно, Конституционный судья Анвар Усман, Конституционный судья Ариф Хидаят и Конституционный судья Даниэль Юсмич П. Фоек в отношении пункта (1) и пункта (3) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020, конституционного значения пункта (1) и параграфа статьи 27. (3) Приложение к Закону 2/2020, как указано Амаром в Решении Конституционного суда № 37/PUU-XVIII/2020, больше не является полной нормой, как того требует Заявитель. С этим решением нормы пункта (1) статьи 27 и пункта (3) Приложения к Закону 2/2020, которые Заявители считают неконституционными, утратили свою цель, поэтому они не имеют значения для дальнейшего рассмотрения.
2. Принимая во внимание, что в отношении статьи 27 части (2) Приложения к Закону 2/2020 Суд принял решение о конституционности статьи 27 части (2) Приложения к Закону а quo в Решении Конституционного Суда № 37/PUU-XVIII/2020, в котором говорится, что пункт (2) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020 является конституционным. Поскольку конституционные вопросы, поднятые Заявителями относительно оснований для пересмотра пункта (2) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020, по существу аналогичны конституционным вопросам, уже рассмотренным Судом в Постановлении Конституционного Суда № 37/PUU-XVIII/ 2020 а quo, то юридические соображения, содержащиеся в вышеуказанном решении, с соответствующими изменениями, применяются к петиции а quo, особенно в отношении конституционности пункта (2) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020. Таким образом, довод Заявителей о неконституционности пункта (2) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020 является необоснованным в соответствии с законом.
3. Принимая во внимание, что в отношении довода заявителя о пересмотре материальных норм статьи 2, статьи 12, пункта (2), статьи 28, пункта 3 и № 10 Приложения к Закону 2/2020, Суд также рассмотрел в подпункте [3.18.1] Постановление Конституционного Суда № 37/ПУУ-XVIII/2020 от 28.10.2021, о котором говорилось ранее, в котором говорится: При тщательном рассмотрении аргументы рассматриваемых заявителей оказались тесно взаимосвязанными и основанными на конкретном аргументе, а именно на опасениях заявителей в отношении использования государственных финансов в борьбе с пандемией Covid 19. Что касается доводов Заявителей, Суд придерживается мнения, что выбор Правительством

политики, изложенной в нормах, проведенных вышеупомянутым пересмотром Заявителями, является выбором Правительства в связи с безотлагательностью ситуации или чрезвычайного положения. В этом случае политика в отношении пандемии Covid-19 не может не быть связана с финансовыми или бюджетными вопросами, включая в данном случае возможность нецелевого использования соответствующих государственных финансов. Таким образом, Суд может понять политический выбор, сделанный правительством, поскольку у правительства очень ограниченные возможности в борьбе с пандемией Covid-19, что, конечно же, требует непредсказуемого бремени бюджета, как и положено бремени государственного бюджета при нормальных обстоятельствах. Таким образом, Суд не сразу отрицает озабоченность всех сторон, в том числе заявителей, по поводу нарушения финансовой стабильности, которое используется для того, чтобы сосредоточиться на борьбе с пандемией Covid-19. Таким образом, в отношении вопроса о продлении титула, который беспокоил заявителей, на него автоматически был дан ответ с подтверждением решения Суда. Однако в этой ситуации дилеммы Суд подчеркнул, что не существует вопроса конституционности, связанного с нормами, оспариваемыми упомянутыми выше заявителями, поскольку эти вопросы касаются только борьбы с пандемией Covid-19. Поэтому, доводы Заявителей о неконституционности указанных выше статей несостоятельны с точки зрения закона».

Принимая во внимание, что, основываясь на полном описании приведенных выше правовых соображений, Суд считает, что довод истца в отношении статьи 2, пункта (2) статьи 12, пункта (2) статьи 27, пункта 3 статьи 28 и Приложения № 10 к Закону 2/2020 правовые соображения Постановления Конституционного Суда № 37/PUU-XVIII/2020 с соответствующими изменениями применяются к правовым соображениям решения по делу *a quo*, так что требование Заявителя не имеет правового основания. Ходатайство Заявителя в отношении пункта (1) статьи 27 и пункта (3) Приложения к Закону 2/2020 является утратой объекта. Что касается иных доводов и иных моментов из ходатайства Истца, которые были сочтены несущественными, в связи с чем в дальнейшем не рассматривались и признаны необоснованными в соответствии с законом.

Таким образом, Суд вынес решение следующим:

1. Ходатайство заявителя в соответствии с пунктом (1) и пунктом (3) статьи 27 Приложения к Закону № 2 от 2020 г. об установлении постановления правительства вместо Закона № 1 от 2020 г. о государственной финансовой политике и стабильности финансовой системы для управления 2019 г. Пандемия коронавирусного заболевания (Covid-19) и/или в контексте столкновений с угрозами, которые ставят под угрозу национальную экономику и/или стабильность финансовой системы в соответствии с законом (Государственный вестник Республики Индонезия, 2020 г. № 134,

Приложение к Государственному вестнику Республика Индонезия номер 6516) не принимаются;

2. Отклонить заявление заявителя полностью