



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 47/PUU-XVIII/2020

Правовая неопределенность в распределении средств села в связи с пандемией Covid-19

- Заявители** : Трионо и др.
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 2 от 2020 г. о введении постановления правительства вместо Закона № 1 от 2020 г. о государственной финансовой политике и стабильности финансовой системы для борьбы с пандемией коронавируса (COVID-19) 2019 г. и/или в контексте угроз, угрожающих национальной экономике и/или стабильности финансовой системы, стать законом (закон № 2/2020) против Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).
- Судебный иск** : Недействительность пункта (2) статьи 72 Закона № 6 от 2014 года о деревнях (Закон о деревнях), предусмотренного пунктом 8 статьи 28

Приложения к Закону 2/2020, противоречит принципу прозрачности бюджета, гарантированному пунктом (1) статьи 23.) и принцип правовой определенности, гарантированный пунктом (1) статьи 28 Конституции 1945 года;

Судебный запрет : Отклонить заявление заявителя полностью

Дата : Четверг, 28 октября 2021 г.

Резюме решений

Заявитель I - XXI являются главами деревень, а заявитель XXII-XXVII являются членами Консультативного органа деревни. По словам заявителей, сельский староста и члены Консультативного органа деревни заинтересованы в деревенском фонде как в крупнейшем источнике финансового дохода села. При наличии пункта 8 статьи 28 Закона 2/2020, в котором говорится, что пункт (2) статьи 72 Закона о деревнях не применяется, заявители обеспокоены тем, что деревня больше не будет получать деревенский фонд.

Что касается полномочий Суда, заявители в своем ходатайстве заявили, что проверяемой нормой является пункт (1) статьи 28 Приложения к Закону 2/2020, в связи с чем Суд счел такое упоминание неверным, поскольку правильный способ его упоминания был пункт 8 статьи 28 приложения к Закону № 2/2020. Тем не менее, Суд может понять цель ходатайства заявителей, а именно проверить конституционность пункта 8 статьи 28 Приложения 2/2020. Кроме того, оно рассматривается как заявление о проверке конституционности пункта 8 статьи 28 Приложения 2/2020 к Конституции 1945 года, так что Суд имеет право заслушивать ходатайство.

Что касается правового положения Заявителей, Суд считает, что Заявители смогли конкретно описать наличие причинно-следственной связи (причинно-следственной связи) между введением в действие проверяемых Заявителями норм и предположением о том, что Заявители имеют конституционные потери или потенциальные потери, как это регулируется Конституцией 1945 г.

Пандемия Covid-19, которая представляет собой чрезвычайную ситуацию в области здравоохранения, охватившую весь мир, напрямую повлияла на экономику каждой страны, как на микро-, так и на макроэкономическом уровне.

Одной из мер, предпринятых правительством для контроля воздействия пандемии Covid-19 на экономику, является разработка политики, одной из которых является издание Закона 2/2020, регулирующего государственную финансовую политику во время пандемии Covid-19.

Осуществление этой чрезвычайной политики в отношении государственных финансов повлияет на все слои общества, в том числе на заявителей как граждан Индонезии, особенно на тех, кто занимает должности деревенских глав и членов деревенского консультативного органа, которые несут ответственность за безопасность и благополучие населения. деревенская община, которую они возглавляют. Таким образом, по мнению Суда, Заявители смогли объяснить предположение о конституционных потерях или потенциальных конституционных потерях, которые понесут Заявители с введением в действие норм статьи 28 Приложения № 8 к Закону 2/2020. Предполагается, что указанные фактические убытки и потенциальные убытки больше не повторятся и не повторятся, если ходатайство Заявителей будет удовлетворено. Таким образом, суд считает, что заявители имеют право подать ходатайство.

Что касается основного ходатайства заявителей, суд пришел к выводу, что на самом деле заявители не ставили под сомнение корректировку бюджетных ассигнований в связи с пандемией Covid-19, но заявители опасаются, что с введением в действие пункта 8 статьи 28 Приложения к Закону № 2/2020, в котором говорится, что пункт (2) статьи 72 Закона о деревнях более не действует, средства деревень, которые были направлены на деревни в Индонезии утратили свою правовую основу.

По этому поводу Суд через Постановление № 37/PUU-XVIII/2020 заявил, что это конституционно. Однако, по мнению Суда, обеспокоенность Заявителей по существу пункта 8 статьи 28 Приложения к Закону 2/2020 переплетается с отсутствием срока вступления в силу Закона 2/2020, как это предусмотрено в статье 29 Приложения к Закону 2/2020, поэтому Суд ссылается на юридические соображения Решения Конституционного Суда № 37/PUU-XVIII/2020, касающиеся статьи 29 Приложения к Закону 2/2020, а именно в пункте [3.18]. На основании цитаты из правовых соображений, в дополнение к нормам пункта (2) статьи 72 Закона о селе, которые больше не применяются, потому что они были поглощены нормами статьи 28 пункта 8 Приложения к Закону 2 / 2020 года и был объявлен конституционным, Суд также подтверждает, что он относится к Закону 2/2020., должен иметь срок, чтобы он был временным, а именно до тех пор, пока пандемия Covid-19 не прекратится в соответствии с постановлением Конституционного суда № 37/ PUU-XVIII/2020, который в основном дает толкование о том, что Правительство должно объявить об окончании пандемии и окончании действия Закона а quo. Таким образом, опасения Заявителей о том, что сельские средства больше не будут поступать в результате признания недействительным пункта (2)

статьи 72 Закона о деревнях в соответствии со статьей 28 номер 8 Приложения к Закону 2/2020, становятся юридически необоснованными. Потому что согласно правовым соображениям Постановления Конституционного Суда № 37/PUU-XVIII/2020, положения, которые были признаны недействительными, снова стали действовать после признания недействительным Закона 2/2020.

Согласно Постановлению Конституционного Суда № 37/PUU-XVIII/2020 внесена ясность, чтобы больше не возникала правовая неопределенность, тогда пункт 8 статьи 28 приложения к Закону 2/2020, который связан со статьей 29 приложения к Закону 2/2020, не противоречит Конституции 1945 года. Таким образом, правовые соображения Постановления Конституционного Суда № 37/PUU-XVIII/2020 в части, касающейся пункта 8 статьи 28, который переплетается со статьей 29 Приложения к Закону 2/2020, применяются *mutatis mutandis* к правовым соображениям в ходатайство о квоте, так что аргумент заявителей должен быть объявлен необоснованным в соответствии с законом.

На основании вышеизложенных правовых соображений Суд считает, что положения норм статьи 28 пункта 8 Приложения к Закону 2/2020 являются конституционными, и что касается других вопросов ходатайства Заявителей, которые также были сочтены не относящимися к делу, в дальнейшем не рассматривались и должны были быть признаны необоснованными в соответствии с законом

Соответственно, суд впоследствии принял решение, полностью отклонить ходатайство заявителей.