



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 49/PUU-XVIII/2020

Иммунитет в разработке политики в отношении использования бюджета в Законе о смягчении последствий COVID-19

Заявители : Дамай Хари Лубис

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр закона № 2 от 2020 г. о введении постановления правительства вместо Закона № 1 от 2020 г. о государственной финансовой политике и стабильности финансовой системы для борьбы с пандемией коронавирусной болезни (COVID-19) и/или в контексте угроз, угрожающих национальной экономике и/или стабильности финансовой системы, стать законом (UU 2/2020) против Конституции Республики Индонезия 1945 года (Конституция 1945).

Судебный иск : Пункта (1), пункта (2) и пункта (3) статьи 27 Приложение Закона 2/2020 против Конституции 1945 года.

Судебный запрет

: Заявить запрос заявителя в части (1) и пункте (3) статьи 27 Приложения к Закону № 2 от 2020 г. об установлении постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2020 г. о государственной финансовой политике и стабильности финансовой системы для управления Пандемия коронированного заболевания в 2019 г. (Covid-19) и / или для того, чтобы бороться с угрозами, которые ставят под угрозу национальную экономику и / или стабильность финансовой системы, чтобы стать законом (Государственный вестник Республики Индонезия, 2020 г., номер 134, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия, номер 6516), неприемлемо. ;

Отклонить заявления заявителя

Дата

: Четверг, 28 октября 2021 г.

Резюме решений

Заявитель является гражданином Индонезии, работающим адвокатом, а также зарегистрированным налогоплательщиком, который считает, что его конституционные права были нарушены наличием приложения статьи 27 к Закону 2/2020. Заявитель считает себя пострадавшим из за введения в действие статьи 27 Приложения к Закону о квоте потенциально может лишиться Заявителя конституционных прав, связанных с юридической ответственностью за использование государственного бюджета (APBN) от уполномоченных должностных лиц, как принцип народного суверенитета, изложенный в пункте (2) статьи 1 Конституции 1945 года. Поскольку с введением в действие статьи 27 а quo Заявитель как физическое лицо/гражданин Индонезии теряет свое право на осуществление правового контроля с помощью уголовных, гражданских и государственных административных средств правовой защиты, если Заявитель обнаружит утверждения о нарушениях в использовании средств для обработки COVID-19.

Что касается полномочий Суда, ходатайство заявителя - судебный пересмотр в соответствии с Законом в данном случае закон № 2/2020 и Суд имеет право заслушивать ходатайство.

Принимая во внимание, что в отношении юридического статуса заявителя, Суд считает, что существует причинно-следственная связь (причинно-следственная связь) между введением в действие Закона 2/2020 и предполагаемой потерей истца, поскольку Закон а quo регулирует финансовую политику в преодолении последствий пандемии Covid-19 и положение Заявитель как гражданин также

пострадал от пандемии Covid-19. Заявитель имеет законное право действовать в качестве Заявителя в петиции а quo. Таким образом, независимо от того, доказан ли довод Заявителя о предполагаемой неконституционности нормы, представленной в деле о статье 27 Приложения к Закону 2/2020, Суд считает, что заявитель имеет право действовать в качестве заявителя.

Принимая во внимание, что Заявитель утверждает, что статья 27 Приложения к Закону 2/2020 является неконституционной. По данному вопросу в части (1) и части (3) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020 Суд рассмотрел решение Конституционного Суда № 37/PUU-XVIII/2020 от 28 октября 2021 года. Решением Суда в отношении пункта (1) и пункта (3) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020 Суд рассмотрел его конституционность и сформулировал требования к конституционному значению нормы а quo.

Таким образом, с момента оглашения решения, хотя было 3 (три) конституционных судьи, которые представили особые мнения, а именно конституционный судья Анвар Усман, конституционный судья Ариф Хидаят и конституционный судья Даниэль Юсмич П. Фоек относительно пункта (1) статьи 27 и пункта (3) Приложения к Закону 2/2020, конституционное значение пункта (1) статьи 27 и пункта (3) Приложения к Закону 2/2020 указано в Постановлении Конституционного Суда № 37/PUU- XVIII/2020, так что это больше не является полной нормой, которую запрашивают для рассмотрения Заявителя. Принятым решением нормы части (1) и части (3) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020, которые, по мнению Заявителя, являются неконституционными, утратили свою цель, что делает их неактуальными для дальнейшего рассмотрения.

Что касается материального пересмотра норм пункта (2) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020, суд рассмотрел его в подпункте [3.19.3] Постановления Конституционного Суда № 37/PUU-XVIII/2020. , от 28 октября 2021 года. Поскольку конституционные вопросы, выдвинутые Заявителями относительно причин пересмотра пункта (2) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020, в основном мало чем отличаются от конституционных вопросов, рассмотренных Судом в Постановлении Конституционного Суда № 37/ PUU-XVIII/2020 а quo, то юридические соображения, содержащиеся в вышеуказанном решении, применяются с соответствующими изменениями к петиции а quo, особенно в отношении конституционности пункта (2) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020. Таким образом, довод Заявителя о неконституционности пункта (2) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020 является необоснованным в соответствии с законом.

Соответственно, Суд впоследствии принял следующее решение

1. Заявить ходатайство Заявителя в части (1) и параграфе (3) статьи 27 Приложения к Закону № 2 от 2020 г. об установлении постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2020 г. о государственной финансовой

политике и стабильности финансовой системы для управления Пандемия коронированного заболевания (Covid-19) в 2019 г. и / или в контексте борьбы с угрозами, которые ставят под угрозу национальную экономику и / или стабильность финансовой системы, чтобы стать законом (Государственный вестник Республики Индонезия, 2020 г., номер 134, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия, номер 6516) недопустимо;

2. Отклонить ходатайство заявителя полностью