



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 75/PUU-XVIII/2020

Формальная и материальная проверка, связанная с увеличением дефицита государственного бюджета, определением налогов с помощью постановлений правительства и иммунитетом для политиков и исполнителей в Законе № 2 от 2020 г.

Заявители : М. Сираджуддин Сямсуддин и др., Молодежный исполнительный совет Аль-Ирсяд, Фонд института юридической помощи Чатур Бхакти, Индонезийский союз студентов-мусульман и женщины-мусульманки

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр закона № 2 от 2020 г. о введении постановления правительства вместо Закона № 1 от 2020 г. о государственной финансовой политике и стабильности финансовой системы для борьбы с пандемией коронавирусной болезни 2019 г. (COVID-19) и / или в контексте борьбы с Угрозы, которые ставят под угрозу стабильность национальной экономики и / или финансовой системы, становятся законом (UU 2/2020) против Конституции Республики Индонезии 1945 года (Конституция 1945 года).

Судебный иск

: Формальные испытания и испытания материалов
Пункт (1) статьи 2 буква цифра 1, буква цифра 2 и буква цифра 3, параграф (12) статьи 6, статья 27 и Статья 28 Приложения к Закону 2/2020 противоречат части (2) и части (3) статьи 1, части (1), части (2) и части (3) статьи 23, статьи 23А, части (1) статьи 23Е, статьи 27, пункт (1) и пункт (2), статью 28D, пункт (1), и статью 28I, пункт (2) Конституции 1945 года.

Судебный запрет

: **В формальной проверке:**

Объявить запрос об официальном пересмотре Закона № 2 от 2020 г. об утверждении постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2020 г. о государственной финансовой политике и стабильности финансовой системы для борьбы с пандемией коронавирусной болезни 2019 г. (Covid-19) и / или в Контекст столкновений с угрозами Те, которые ставят под угрозу национальную экономику и/или стабильность финансовой системы, становятся законами (Государственная газета Республики Индонезия, 2020 г., номер 134, Приложение к Государственной газете Республики Индонезия, номер 6516), не могут быть приняты;

В проверке материалов:

1. Объявить петицию заявителей в части (1) и параграфе (3) статьи 27 Приложения к Закону № 2 от 2020 г. «Об утверждении постановления правительства вместо Закона № 1 от 2020 г. о государственной финансовой политике и финансовой системе». Стабильность для борьбы с пандемическим вирусным заболеванием короны 2019 (Covid-19) и / или в контексте борьбы с угрозами, которые ставят под угрозу стабильность

национальной экономики и / или финансовой системы, стать законом (Государственный вестник Республики Индонезия, 2020 г., номер 134) , Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 6516) неприемлемо;

2. Отклонение ходатайства Заявителей о ином и прочем.

Дата : Четверг, 28 октября 2021 г.

Резюме решений

Принимая во внимание, что заявители являются отдельными гражданами и налогоплательщиками Индонезии, а также частными юридическими лицами, которые считают, что они заинтересованы в вопросах общественного здравоохранения и подвержены риску заражения Covid-19, но издание Закона № 2/2020 и приложений к нему злоупотребило чрезвычайной ситуацией в области здравоохранения для формирования закона о чрезвычайном положении, который может ограничить другие конституционные права, принадлежащие заявителям;

Что касается полномочий Суда, ходатайство Заявителей - проверка конституционности норм закона, *in casu* формальном и материальном рассмотрении Приложения к Закону 2/2020, Суд имеет полномочия заслушать ходатайство.

Что касается крайнего срока для официального рассмотрения, поскольку Закон 2/2020 был обнародован 18 мая 2020 г., а заявление заявителей было подано 4 сентября 2020 г., так что ходатайство Заявителей было подано по истечении 45 дней после публикации Закона 2/2020 в «Достоин вестник». Таким образом, заявка на официальное рассмотрение Заявителей подается после истечения крайнего срока подачи заявок;

Принимая во внимание, что, по мнению Заявителей, применение норм, заявленных для пересмотра, может нанести ущерб их конституционным правам на справедливое юридическое признание, гарантии, защиту и определенность, а также на равенство перед законом, поскольку существует произвол в политических договоренностях, связанных с государственными финансами и налогообложением во время пандемии Covid-19. Поэтому, по мнению Суда, Заявители разъяснили свои конституционные права, а также презумпцию фактических и потенциальных убытков от введения в действие норм Приложения

к Закону № 2/2020 и причинно-следственную связь между ними, так что Заявители имеют юридический статус в качестве петиционеров в ходатайстве а quo;

Принимая во внимание, что, Суд имеет полномочия рассматривать ходатайство а quo, а заявитель имеет право подать ходатайство а quo, Суд рассмотрит основные пункты ходатайства следующим образом:

При этом, по мнению Заявителей, нормы статей, заявленных на судебном пересмотре, прямо и косвенно противоречат принципам правового государства, поскольку наделяют Президента абсолютной властью и отрицают осуществление СНП и Советом региональных представителей своих полномочий в области законодательства или принятия законов. Кроме того, норма а quo также предоставила иммунитет учреждениям и/или лицам, реализующим политику, а также политику в рамках реализации положений а quo, так что акты злоупотребления властью не являются преступными действиями, это форма игнорирования правовых принципов, подчеркнутых в пункте (2) и пункте (3) статьи 1 Конституции 1945 года;

1. Принимая во внимание, что, по мнению Заявителей, государственный бюджет должен быть закреплен в законе, а не в правительственном постановлении, имеющие силу закона;, которое затем делается приложением к закону, потому что государственный бюджет должен получить одобрение СНП как форма народного суверенитета и одобрение СНП является абсолютным и решительным.
2. Пункт (1) статьи 2, буква а Приложения к Закону от 2020 года, взял на себя законодательные полномочия по предоставлению разрешения государственного бюджета на то, чтобы стать исполнительным органом. Более того, полномочия правительства по определению государственного бюджета также распространяются на государственный бюджет на 2021 и 2022 финансовый год, в которых еще нет продуктов. Кроме того, открытие лимита дефицита ВВП в размере 3% сразу на 3 финансовых года устранило важность того, что Закон о государственном бюджете должен выполнять периодические элементы, которые должны быть предусмотрены один раз в год. Это противоречит статье 23 Конституции 1945 года.
3. По словам заявителей, Закон № 17 от 2003 г. о государственных финансах предусматривает два механизма реализации государственного бюджета в нештатных или чрезвычайных ситуациях, но с должным соблюдением принципа народного суверенитета, являющегося сущностью государственного бюджета/государственных финансов, а именно через схему Внесение поправок и дополнений в Закон о государственных доходах и бюджете расходов схема в чрезвычайной ситуации, а именно Правительство переносит бюджет, включая расходы на цели, которые не имеют предела бюджета в Законе о государственном бюджете текущего периода;

4. Принимая во внимание, что, по мнению заявителей, пункт (12) статьи 6 Приложения к Закону 2/2020 противоречит статье 23А и пункту (2) статьи 22D Конституции 1945 года, поскольку при определении налогов, которые носят принудительный характер, в нем не участвует СНП, поскольку представитель народного суверенитета или Совет региональных представителей как функционирующее государственное учреждение как приспособление для региональных устремлений. Кроме того, определение налогов и других сборов должно производиться в форме закона, а не в виде иных правил;
5. Принимая во внимание, что, по мнению заявителей, Приложение статьи 27 к Закону № 2/2020 в основном регулирует право на иммунитет, которое обеспечивает защиту тех, кто действует несправедливо или делает что-то, что может нанести вред нации и государству, помимо того, что оно также может вызвать злоупотребление властью, которая порождает авторитарную экономическую политику, потому что она устраняет полномочия Счетной палаты финансов, которая уполномочена Конституцией 1945 года проверять управление государственными финансами и ответственность за них, и автоматически устраняет функцию Совета народных представителей, чтобы иметь возможность контролировать использование указанного бюджета;
6. Принимая во внимание, что, по мнению Заявителей, статья 28 Приложения к Закону № 2/2020 применяет принцип комплексного метода, который на самом деле не должен существовать. Кроме того, исключение 12 законов, особенно законов, касающихся государственного бюджета, привело к утрате полномочий СНП по утверждению или отклонению государственного бюджета;

На основании всех вышеизложенных правовых соображений Суд считает, что Суд рассмотрел и вынес решение о конституционности норм пункта (1) статьи 2 под буквами 1, 2 и 3, а также Статья 6 пункт (12) Приложение к Закону 2/2020 а также поскольку юридические вопросы, послужившие основанием для ходатайства о пересмотре Заявителями, аналогичны делу № 37/PUU-XVIII/2020, решение по которому было вынесено Судом 28 октября 2021 года в 10.33 WIB, так что Решение Конституционного Суда № 37/PUU-XVIII/2021 применяется с соответствующими изменениями, чтобы стать частью юридических соображений по этому ходатайству;

Принимая во внимание, что в отношении доводов Заявителей о неконституционности статьи 28 Приложения к Закону 2/2020, хотя в деле № 37/ОПУ-XVIII/2020 не были запрошены нормы статьи a quo , однако после того, как

Суд внимательно изучил ходатайство заявителей, по мнению Суда, вопрос о конституционности, поданный заявителями, был тесно связан со сроком действия Закона 2/2020 в отношении пандемии Covid-19, которую Суд учел в Постановлении Конституционного Суда № 37/PUU-XVIII/2020. Таким образом, Решение Конституционного суда № 37/PUU-XVIII/2021 применяется с соответствующими изменениями в рамках юридических соображений по данному ходатайству;

Принимая во внимание, что в отношении доводов Заявителей относительно конституционности пункта (1), пункта (2) и пункта (3) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020, Суд рассмотрел и принял решение по этому вопросу в Постановлении Конституционного Суда № 37/PUU-XVIII/2020 по сути, Суд придал конституционное значение пункту (1) и пункту (3) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020. С этим решением нормы пункта (1) и пункта (3) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020, которые, по мнению Заявителей, являются неконституционными, утратили свою цель, что делает их неактуальными для дальнейшего рассмотрения. Между тем, что касается пункта (2) статьи 27 Приложения к Закону 2/2020, юридические соображения Суда, изложенные в Решении выше, применяются с соответствующими изменениями к петиции а quo;

Таким образом, Суд придерживается мнения заявителей о неконституционности пункта (1) статьи 2, буквы 1, 2 и 3, пункта (12) статьи 6, пункта (2) статьи 27 и статьи 2. 28 Приложение к Закону 2/2020, юридические соображения Решение Конституционного Суда № 37/PUU-XVIII/2020 с учетом соответствующих поправок применяется к юридическим соображениям решения по ходатайству а quo, так что ходатайство Заявителей является необоснованным в соответствии с законом. Между тем, ходатайство заявителей относительно пункта (1) статьи 27 и пункта (3) Приложения к Закону 2/2020 касается потери объекта;

Соответственно, Суд вынес следующие решения:

В формальной проверке:

Объявить запрос об официальном пересмотре Закона № 2 от 2020 г. об утверждении постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2020 г. о государственной финансовой политике и стабильности финансовой системы для борьбы с пандемией коронавирусной болезни 2019 г. (Covid-19) и / или в Контекст столкновений с угрозами Те, которые ставят под угрозу национальную экономику и/или стабильность финансовой системы, становятся законами (Государственная газета Республики Индонезия, 2020 г., номер 134, Приложение к Государственной газете Республики Индонезия, номер 6516), не могут быть приняты;

В проверке материалов:

1. Объявить петицию заявителей в части (1) и параграфе (3) статьи 27 Приложения к Закону № 2 от 2020 г. «Об утверждении постановления правительства вместо Закона № 1 от 2020 г. о государственной финансовой

политике и финансовой системе». Стабильность для борьбы с пандемическим вирусным заболеванием короны 2019 (Covid-19) и / или в контексте борьбы с угрозами, которые ставят под угрозу стабильность национальной экономики и / или финансовой системы, стать законом (Государственный вестник Республики Индонезия, 2020 г., номер 134) , Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 6516) неприемлемо;

2. Отклонение ходатайства Заявителей о ином и прочем.