



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 64/PUU-XVIII/2020

Продление трудового договора

Заявители : Хелвис и др.

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр Закона № 3 от 2020 г. о внесении поправок в Закон № 4 от 2009 г. о добыче полезных ископаемых и угля (UU 3/2020) против Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 г.).

Судебный иск : Статья 169А Закона № 3/2020 против пункта (2) статьи 18А, пункта (1) статьи 27 и пункта (2) и пункта (3) статьи 33 Конституции 1945 года.

Судебный запрет : 1. Признать ходатайства заявителя I и заявителя III неприемлемыми;

2. Частично удовлетворено ходатайство заявителя II;

3. Объявить положения пункта (1) статьи 169А Закона № 3 от 2020 г. о поправках к Закону № 4 от 2009 г. о добыче полезных ископаемых и угледобычи (Государственный вестник Республики Индонезии от 2020 г., № 147, Государственный вестник Республики Индонезия, номер 6525), поскольку фраза «гарантируется» противоречит Конституции Республики Индонезии 1945 года и не имеет

обязательной юридической силы, если только она не означает «может быть предоставлена»;

4. Утверждая положения пункта (1) статьи 169А, буквы а и в Закона № 3 от 2020 г. о поправках к Закону № 4 от 2009 г. о добыче полезных ископаемых и угля (Государственная газета Республики Индонезии от 2020 г., № 147, Государственная газета Республики Индонезия № 6525), поскольку слово «гарантируется» противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет обязательной юридической силы, если только оно не означает «может»;
5. Изложите положения пункта (1) статьи 169А Закона № 3 от 2020 г. о внесении поправок в Закон № 4 от 2009 г. о добыче полезных ископаемых и угля (Государственный вестник Республики Индонезии от 2020 г., № 147, Государственный вестник Республики Индонезии). Номер 6525) полностью гласит: «КК и РКР2В, как указано в Статье 169, может быть предоставлено продление статуса IUPK в качестве Продолжения Контракта/Соглашения после выполнения требований со следующими положениями:...»;
6. Утверждая положения пункта (1) статьи 169А, буква а и буква в Закона № 3 от 2020 г. о поправках к Закону № 4 от 2009 г. о добыче полезных ископаемых и угля (Государственная газета Республики Индонезии от 2020 г., № 147, Государственный Бюллетень Республики Индонезия № 6525), полностью гласит:
 - а. Контракты/соглашения, которые еще не получили продление, могут получить 2 (два) продления в форме IUPK в качестве продолжения операций по контракту/соглашению соответственно на максимальный период 10 (десять) лет в качестве продолжения операций после окончания КК или РКР2В с учетом усилий по увеличению доходов страны.
 - б. контракту/соглашению, получившему первое продление, может быть предоставлено второе продление в форме IUPK в качестве Продолжения

Контракта/Соглашения на максимальный период 10 (десять) лет в качестве продолжения операций после истечения срока действия первое продление КК или РКР2В с учетом усилий по увеличению государственных доходов.

7. Отклонение ходатайства заявителя II на что-либо кроме и на оставшуюся часть;
8. Распорядиться о публикации настоящего Решения в Государственном вестнике Республики Индонезия в установленном порядке..

Дата : Среда, 27 октября 2021 г.

Резюме решений

Заявители в своей квалификации как граждане Индонезии и частные юридические лица имеют конституционные права, а именно пункт (2) статьи 18А, пункт (1) статьи 27 и пункт (2) и пункт (3) статьи 33 Конституции 1945 года.

Что касается полномочий Суда, ходатайство заявителей представляет собой проверку конституционности закона, в случае статьи 169А Закона № 3/2020 против Конституции 1945 г. Суд имеет право заслушать и принять решение а quo.

Что касается правового положения Заявителей, независимо от того, доказаны или нет доводы Заявителей в отношении противоречащих норм, в частности статьи 169А Закона 3/2020 с Конституцией 1945 года, по мнению Суда, Заявитель II смог конкретно описать и объяснить существование причинно-следственной, что введение в действие положений статьи 169А Закона 3/2020 было сочтено наносящим ущерб Заявителю II, как фактическим, так и потенциальным. Между тем, заявитель I и заявитель III не смогли конкретно описать и объяснить наличие причинно-следственной связи, введение в действие положений статьи а quo нанесло ущерб их конституционным правам. Таким образом, Суд считает, что заявитель II смог объяснить предполагаемое ущемление конституционных прав заявителей II, гарантированных Конституцией 1945 года, как фактические, так и, по крайней мере, потенциальные потери введением в действие норм статьи 169А Закона № 3 /2020 в судебном пересмотре закона. Таким образом, по мнению Суда, заявитель I и заявитель III не имеют правоспособности подавать ходатайство. Между тем, заявитель II имеет законное право действовать в качестве заявителя.

Что касается довода заявителя II, согласно суду пункт (3) статьи 75 Закона 3/2020, который имеет отношение к положениям норм статьи 169А Закона 3/2020,

фактически предоставил подтверждение в отношении предоставления приоритета государственным предприятиям «BUMN» и предприятия, находящиеся в региональной собственности «BUMD», для получения IUPK. С самого начала это стало правовой политикой, избранной законодателями, как указано в Законе № 4 от 2009 года о добыче полезных ископаемых и угля. Философия, содержащаяся в приоритете BUMN и BUMD, не что иное, как желание государства воплотить роль государства в реализации принципа «государственного контроля над природными ресурсами».

Это связано с тем, что именно через органы BUMN и BUMD фактически может осуществляться государственный контроль над природными ресурсами, что также предусмотрено пунктом (3) статьи 33 Конституции 1945 года. Поэтому очень важно рассматривать разницу между государственными предприятиями и региональными предприятиями и частными предприятиями. Чтобы это можно было объяснить далее, упомянутое выше различие предназначено для усиления (обоснования), чтобы природные ресурсы в Индонезии не могли быть легко переданы частным сторонам, как внутренним, так и иностранным, если BUMN и BUMD ранее не отдавали приоритет. Поэтому отбор для предоставления IUPK должен проводиться строго и должен руководствоваться положениями статьи 75 Закона 3/2020.

Принимая во внимание, что на основании положений статьи 75 Закона 3/2020, упомянутых выше, фактически ясно, что предоставление IUPK частным лицам должно осуществляться посредством аукциона WIUPK и не делает различий между отечественными и иностранными субъектами частного предпринимательства (см. пункт (4) статьи 75 Закона 3/2020), а также необходимость выполнения требований, предусмотренных положениями пункта (5) статьи 75 Закона 3/2020. Таким образом, в этом отношении положения статьи 169А Закона 3/2020 порождают несоответствие духу, содержащемуся в статье 75 Закона 3/2020. Кроме того, положения, которые обосновывают предоставление гарантии продления статуса IUPK в качестве продолжения действия контракта/договора.

Это означает, что хозяйствующие субъекты, выполняющие трудовой договор и договоры подряда на концессию добычи угля (РКР2В), автоматически получают гарантии на продление до IUPK, хотя по сути трудового договора и РКР2В являются частноправовыми отношениями, которые должны быть завершены к моменту заключения договора. истекает. Таким образом, больше нет никаких правовых отношений между Правительством и частными коммерческими структурами, содержащимися в трудовом договоре или РКР2В, которым должен быть отдан приоритет в виде гарантий продления статуса IUPK, даже если они соответствуют требованиям, указанным в статье 169А пункт (1) Закон 3/2020. Таким образом, правительство должно начать реорганизацию, проявив

государственный контроль над природными ресурсами, особенно при выдаче разрешений, чтобы начать контроль со шкалой приоритетов, как это предусмотрено Законом 3/2020 а quo.

Принимая во внимание, что на основании описания вышеприведенных соображений, независимо от сути наличия гарантий для КК и РКР2В, продление IUPK предоставляется после выполнения требований, обусловленных историческими факторами, относящимися к истории инвестиций, которые способствовали экономическому развитию Индонезии. рост, но предоставление таких гарантий будет охватывать и дистанцировать осуществление контроля над природными ресурсами в стране. В дополнение к этим юридическим соображениям гарантия предоставления IUPK также закрывает возможности для отечественных хозяйствующих субъектов играть роль в развитии экономики в соответствии с духом статьи 33 Конституции 1945 года.

Таким образом, Суд считает, что фраза «при наличии гарантии» в статье 169А, пункт (1) Закона 3/2020, и слово «гарантируется» в статье 169А, пункт (1), подпункты «а» и «б» Закона 3/2020 противоречат духу господства государства и предоставляют возможности для отечественных предприятий в соответствии с Законом 3/2020 а quo. Таким образом, без намерения сократить предоставление субъектам частного предпринимательства возможностей для участия в конкуренции за получение IUPK и в сочетании с учетом того, что государство получает субъекты частного предпринимательства, которые действительно обладают возможностями и добросовестностью и действуют в соответствии с положениями законодательства, которые выполняют принципов надлежащего корпоративного управления, фраза «гарантируется» в статье 169А, пункт (1) Закона 3/2020, должна толковаться как фраза «может быть обеспечена», а слово «гарантируется» в статье 169А, пункт (1) буквами а и b Закона 3/2020 must означает «может».

Принимая во внимание, что на основании всего описания правовых соображений, упомянутых выше, выяснилось, что положения пункта (1) статьи 169А Закона 3/2020, а также фразы «при наличии гарантии», а также пункта (1) статьи 169А) буквы а и b Закона 3/2020 до тех пор, пока слово «гарантируется» противоречит пункту (1) статьи 27 и пункту (2) и пункту (3) статьи 33 Конституции 1945 г. Таким образом, ходатайство заявителя II имеет юридическую силу частично;

Таким образом, в отношении ходатайства а quo суд вынес следующее решение:

1. Признать ходатайства заявителя I и заявителя III неприемлемыми;
2. Частично удовлетворено ходатайство заявителя II;
3. Объявить положения пункта (1) статьи 169А Закона № 3 от 2020 г. о поправках к Закону № 4 от 2009 г. о добыче полезных ископаемых и

угледобычи (Государственный вестник Республики Индонезии от 2020 г., № 147, Государственный вестник Республики Индонезия, номер 6525), поскольку фраза «гарантируется» противоречит Конституции Республики Индонезии 1945 года и не имеет обязательной юридической силы, если только она не означает «может быть предоставлена»;

4. Утверждая положения пункта (1) статьи 169А, буквы а и b Закона № 3 от 2020 г. о поправках к Закону № 4 от 2009 г. о добыче полезных ископаемых и угля (Государственная газета Республики Индонезии от 2020 г., № 147, Государственная газета Республики Индонезия № 6525), поскольку слово «гарантируется» противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет обязательной юридической силы, если только оно не означает «может»;
5. Изложите положения пункта (1) статьи 169А Закона № 3 от 2020 г. о внесении поправок в Закон № 4 от 2009 г. о добыче полезных ископаемых и угля (Государственный вестник Республики Индонезии от 2020 г., № 147, Государственный вестник Республики Индонезии). Номер 6525) полностью гласит: «КК и РКР2В, как указано в Статье 169, может быть предоставлено продление статуса IUPK в качестве Продолжения Контракта/Соглашения после выполнения требований со следующими положениями:...»;
6. Утверждая положения пункта (1) статьи 169А, буква а и буква b Закона № 3 от 2020 г. о поправках к Закону № 4 от 2009 г. о добыче полезных ископаемых и угля (Государственная газета Республики Индонезии от 2020 г., № 147, Государственный Бюллетень Республики Индонезия № 6525), полностью гласит:
 - а. Контракты/соглашения, которые еще не получили продление, могут получить 2 (два) продления в форме IUPK в качестве продолжения операций по контракту/соглашению соответственно на максимальный период 10 (десять) лет в качестве продолжения операций после окончания КК или РКР2В с учетом усилий по увеличению доходов страны.
 - б. контракту/соглашению, получившему первое продление, может быть предоставлено второе продление в форме IUPK в качестве Продолжения Контракта/Соглашения на максимальный период 10 (десять) лет в качестве продолжения операций после истечения срока действия первое продление КК или РКР2В с учетом усилий по увеличению государственных доходов.
7. Отклонение ходатайства заявителя II на что-либо кроме и на оставшуюся часть;
8. Распорядиться о публикации настоящего Решения в Государственном вестнике Республики Индонезия в установленном порядке.