



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 99/PUU-XVI/2018

Конституционность потребителей наркотиков

- Заявители** : Ахмад Вазир Новиади
- Судебный процесс** : Судебный пересмотр Закона № 10 от 2016 года о второй поправке к Закону № 1 от 2015 года о принятии постановления правительства вместо Закона № 1 от 2014 года об избрании губернаторов, регентов и мэров в качестве закона (Закон 10/2016) против Конституции 1945 года Государства Республика Индонезия (Конституция 1945 года).
- Судебный иск** : Фраза «Потребители наркотиков» в разъяснении пункта (2) статьи 7 буква i Закона 10/2016 противоречит пункту (3) статьи 1 и пункту (1) и пункту (3) статьи 28D Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайства заявителя полностью
- Дата** : Среда, 18 декабря 2019 г.

Резюме решений

Заявитель - физическое лицо, гражданин Индонезии, которое было окончательно уволено с должности регента Огана Илира, провинция Южная Суматра, на период 2016-2021 годов из-за злоупотребления наркотиками потому что в качестве бывшего потребителя наркотиков, который на основании разъяснения пункта i статьи 7 параграфа (2) Закона 10/2016 квалифицируется как позорное деяние, в результате чего заявитель на всю жизнь не может быть кандидатом на пост главы региона.

Относится к полномочиям Суда ходатайство заявителя - пересмотр Закона в данном случае Закон 10/2016 против Конституции 1945 г, который является одной из полномочий Суда, на основании пункта (1) статьи 24С Конституции 1945 года, пункта (1) статьи 10 буквы а Закона о Конституционном суде и пункта (1) статьи 29 Закона о судебных полномочиях. Суд имеет право рассматривать ходатайство *a quo*;

Что касается правового статуса, независимо от того, доказан ли аргумент заявителя относительно неконституционности нормы статьи на проверке конституционности закона, Заявитель в качестве индивидуального гражданина Индонезии, отбывший уголовное наказание за злоупотребление наркотиками в виде лекарств и / или лечения посредством медицинской реабилитации и социальной реабилитации в течение 6 (шести) месяцев и хочет баллотироваться на выборах главы региона в Регентстве Оган Илир в 2020 году. Заявитель конкретно разъяснил свои конституционные права, которые, по его мнению, были нарушены введением в действие нормы, о которой ходатайствовал на пересмотре закона, а именно право на соблюдение правовой определенности и правовой справедливости, право на равное положение в законе и правительстве и право быть избранным. Таким образом, существует причинно-следственная связь между мнением заявителей о нарушении конституционных прав и введением в действие законодательных норм на проверке конституционности закона, так что в случае удовлетворения ходатайства такие убытки больше не возникнут. Следовательно, Заявитель имеет правовой статус действовать в качестве заявителя;

Что касается проверки конституционности фразы «потребители наркотиков» в разъяснении пункта (2) (i) статьи 7 Закона 10/2016 нецелесообразно включать определение «недостойного действия», как указано в пункте (2) (i) статьи 7 Закона 10/2016, так что оно должно быть объявлено противоположным Конституции 1945 года Суд учитывает следующее:

1. Отвечает на вопрос конституционности фразы «потребители наркотиков» в разъяснении пункта (2) (i) статьи 7 Закона 10/2016 сначала необходимо рассматривать контекст с общим смыслом и содержанием, содержащимся в пункте (2) статьи 7 Закона 10/2016 а именно относительно требований к кандидатам на пост главы региона, в том числе в букве f, говорится, что он свободен от «злоупотребления наркотиками». Поскольку Закон 10/2016 не дает объяснения того, что подразумевается под терминами «потребители наркотиков» и «злоупотребление наркотиками», важно сначала узнать об этом в соответствии с позитивным правом, в данном случае Закон № 35 от 2009 года о наркотиках (Закон 35/2009). Однако Закон 35/2009 не дает значения этих двух терминов, поэтому возникает вопрос, какие действия классифицируются как действия по употреблению наркотиков без прав или против закона, включены ли в него «потребители наркотиков», так что «наркотики» злоупотребление »также включает« потребителей наркотиков»;
2. Потребители наркотиков в соответствии со статьей 53 Закона 35/2009 не подходят, если они включены в определение «потребители наркотиков», как указано в Разъяснении статьи 7 параграфа (2) буква i Закона 10/2016. Это связано с тем, что данное лицо употребляет наркотики не по своей воле, а по «предписанию» врача по состоянию здоровья. Другими словами, есть веские причины для употребления этих наркотиков. поэтому нецелесообразно классифицировать потребителей наркотиков как часть отвлеченных актов. Следовательно, если потребители наркотиков по причинам медицинского обслуживания интерпретируются как включающие «потребителей наркотиков» в Разъяснение пункта (2) статьи 7 Закона 10/2016, это создает правовую неопределенность, которая наносит ущерб конституционным правам

граждан, в данном случае право на справедливую юридическую определенность и право на равные возможности перед законом и правительством;

3. потребители наркотиков, которые не проходят судебный процесс, но сознательно выполняют свое обязательство заявить о себе, чтобы получить медицинскую реабилитацию и социальную реабилитацию. После завершения процесса реабилитации также неуместно рассматривать потребителей наркотиков как презренные действия, как указано в Разъяснении пункта (2) статьи 7 Закона 10/2016. Таким же образом, Потребители наркотиков, которые завершили реабилитацию на основании постановления или решения судьи, если они по-прежнему относятся к категории «потребителей наркотиков» (как указано в Разъяснении пункта (2) статьи 7 Закона 10/2016) Кроме того, что он противоречит праву на справедливую правовую определенность, это также противоречит праву на равенство перед законом и правительством;
4. Несмотря на то, что требование о том, чтобы «свободный от злоупотребления наркотиками» стал кандидатом на пост главы региона, также регулируется пунктом (2) статьи 7 Закона 10/2016, однако, учитывая масштабы опасности, исходящей от злоупотребления наркотиками, термин «потребители наркотиков» все же следует включать в определение лица, совершающего подлый поступок. Следовательно, фраза «наркоман» в Разъяснении пункта (2) статьи 7 Закона 10/2016 является конституционным. Однако, чтобы избежать возможности множественного толкования и злоупотребления властью при его применении, фраза «потребители наркотиков» должна толковаться как исключаящая: 1) потребители наркотиков из-за здоровья и подтверждены врачом, 2) Бывшие потребители наркотиков, которые сообщили о себе и завершили процесс реабилитации или 3) Бывшие Потребители наркотиков, который оказался жертвой, которому на основании постановления / решения суда было предписано пройти реабилитацию и который был объявлен завершившим процесс реабилитации, о чем свидетельствует справка из государственного

органа, имеющего полномочия удостоверять, что это лицо завершила реабилитационный процесс.

Принимая во внимание, что, исходя из всего описания вышеизложенных соображений, Суд считает, ходатайство заявителя не имеет правовых оснований. Соответственно, впоследствии Суд вынес решение, полностью отклонил ходатайство заявителя.