



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 103/PUU-XVIII/2020

Формальный обзор и обзор материала закона № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест

Заявители : Всеиндонезийскую конфедерацию профсоюзов (KSSBSI) представляла Элли Росита Силабан в качестве президента Национального исполнительного совета Всеиндонезийской конфедерации профсоюзов (DENKSBSI) на период 2019-2023 гг. и Деди Хардианто в качестве генерального секретаря Национального исполнительного совета Конфедерации индонезийских профсоюзов (DENKSBSI) на период 2019-2023 гг.

Форм судебного процесса : Формальный обзор и обзор материала закона № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (UU 11/2020) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 г.)

Судебный иск : Формальный обзор и обзор материала Закона 11/2020 на соответствие Конституции 1945 г.

Судебный запрет : Отклонить ходатайство заявителей полностью

Дата : Четверг, 25 ноября 2021 г.

Резюме решений

Заявитель является гражданином Индонезии и частным юридическим лицом, которое чувствует себя ущемленным Законом № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Закон № 11/2020), поскольку правовая система Индонезии не признает концепцию сводного закона и от процесса планирования до утверждение его противоречит формальным требованиям установления закона.

Что касается полномочия суда «Суд», ходатайство заявителя является формальным пересмотром закона в данном случае-закона № 11/2020, тогда Суд имеет право рассматривать ходатайство а quo.

В то время как в отношении срока подачи заявления на основании Решения Конституционного Суда № 27/ПУУ-VII/2009 от 16 июня 2010 года в пункте [3.34] в основном указано, что Суд считает, что срок составляет 45 (сорок пять) дней после публикации Закона в «Государственный вестник» в качестве достаточного срока для подачи официального пересмотра Закона. Поскольку Закон 11/2020 был обнародован 2 ноября 2020 г., срок подачи заявки истекает 17 декабря 2020 г. Заявление заявителя было получено Судом 19 ноября 2020 года на основании Акта приема-передачи материалов заявления № 240/PAN.MK/2020, который впоследствии был исправлен заявителем с исправленным заявлением от 21 декабря 2020 года и полученным в Суде. ЗАГС 21.12.2020г. Таким образом, ходатайство, поданное Заявителем, все еще находится в пределах Кроме того, наряду с процессом рассмотрения дела а quo, большинство стран мира, включая Индонезию, сталкиваются с угрозой пандемии Covid-19, которую Президент объявил негосударственной катастрофой [см. Указ Президента Республики № 12 Индонезии от 2020 г., касающееся признания нестихийного бедствия, связанного с распространением коронированной болезни, в 2019 г. национальным бедствием]. Кроме того, чтобы предотвратить относительно быстрое распространение вируса с высоким уровнем смертности, с января 2021 года правительство приняло меры по ограничению общественной деятельности (РРKM).

Поскольку важно предотвратить распространение вируса всеми сторонами, в том числе Конституционным судом, судебное разбирательство в суде на тот момент было приостановлено на некоторое время, в том числе судебное разбирательство по делу а quo.

Однако, не снижая духа ускорения завершения формальной проверки, как указано в Постановлении Конституционного Суда № 79/ПУУ-XVII/2019, Суд, проводя рассмотрение дел для формального пересмотра Закона 11/2020, провел отдельное рассмотрение (разделение) с просьбами о материальном пересмотре Закона № 11/2020.

Принимая во внимание, что правовая позиция в официальном пересмотре, кроме как на основании пункта (1) статьи 51 Закона № 24 от 2003 г. о Конституционном суде с последними поправками, внесенными Законом № 7 от 2020 г. о Третьей

поправке к Закону № 24 от 2003 г. о Конституционном суде Суда и Постановления Конституционного Суда № 006/PUU-III/2005 и № 11/PUU-V/2007, также на основании Постановления Конституционного Суда № 27/PUU-VII/2009, в котором, по сути, говорится, что в конкретном деле, поданном Заявителем, необходимо оценить, существует ли прямая связь между Заявителем и Законом, представляемым на официальное рассмотрение. Заявителем является профсоюзная организация в форме конфедерации, которая является одним из представителей конфедерации профсоюзов/профсоюзов, являющейся частью трехсторонней группы по обсуждению законопроекта о создании рабочих мест. Однако Заявитель пояснил, что процесс формирования Закона № 11/2020 не соответствовал принципам формирования закона, указанным в статье 5 и статье 6 Закона № 12 от 2011 года о формировании законодательства.

Принимая во внимание, что на основании описания правовых соображений выше, по мнению Суда истца, он смог описать свою должность и деятельность, которые тесно связаны с Законом № 11/2020 так что существует связь между заявителем и законом, в отношении которого подается ходатайство на пересмотре. Таким образом, независимо от того, доказан или не доказан аргумент в отношении неконституционности формирования Закона 11/2020, который не соответствует положениям, основанным на Конституции 1945 года, Заявитель имеет право подать заявление a quo;

Принимая во внимание, что в отношении правового статуса при пересмотре материалов Заявитель, являющийся организацией профсоюзной конфедерации, считает, что его конституционные права были нарушены введением в действие статьи 42, параграфа (3), пункта с, статьи 56, параграфа (3), Статья 57, пункт (2), Статья 59, пункт (1) буква b, Статья 61, пункт (3), Статья 61A, пункт (1), Статья 66, пункт (1) и пункт (2), Статья 89, Статья 90B, Статья 154A, Статья 156, Статья 161, Статья 162, Статья 163, Статья 164, Статья 165, Статья 166, Статья 167, Статья 168, Статья 169, Статья 170, Статья 171 и Статья 172 Часть вторая и Статья 51, Статья 53, Статья 57, Статья 89A Часть Пятая Глава IV Закона 11/2020. Таким образом, применение этих статей может привести к снижению заработной платы, устранению длительных контрактов или трудовых отношений в трудовых соглашениях с установленным рабочим временем (PKWT), расширению аутсорсинга и сокращению выходного пособия, что противоречит пункту (1) статьи 27, пункту (2), пункт (1) статьи 28D, пункт (2), пункт (3) статьи 28E, пункт (1) статьи 28F, пункт (1) статьи 28G, пункт (1) статьи 28H и пункт (2) статьи 28I Конституции 1945 г.

Принимая во внимание, что на основании описания, представленного Заявителем при разъяснении его правового положения выше, по мнению Суда, заявитель смог объяснить нарушение своих конституционных прав, особенно конституционных прав, предусмотренных в статье 27, части (1), части (2), статьи 28D, части (1), части (2), статьи 28E пункт (3), статья 28F, статья 28G пункт (1), статья 28H и статья 28I пункт (2) Конституции 1945 года, которым, по его мнению, был нанесен ущерб в результате применения правовых норм, в отношении которых заявлено о

пересмотре, а именно, пункт (3) статьи 42, буква с, пункт (3) статьи 56, пункт (2) статьи 57, пункт (1) статьи 59, буква b, пункт (3) статьи 61, пункт (1) статьи 61А, пункт (1) статьи 66. (1) и параграф (2), Статья 89, Статья 90В, Статья 154А, Статья 156, Статья 161, Статья 162, Статья 163, Статья 164, Статья 165, Статья 166, Статья 167, Статья 168, Статья 169, Статья 170, Статья 171 и Статья 172 Часть вторая и Статья 51, Статья 53, Статья 57, Статья 89А Часть пятая Глава IV Закона 11/2020. Заявителю удалось обосновать предположение о наличии причинно-следственной связи конституционного нарушения (причинно-следственной связи) с введением в действие испрашиваемых для пересмотра правовых норм. Поэтому, если ходатайство а quo будет удовлетворено, то предположение о конституционной утрате, как описано, не произойдет или больше не произойдет. Таким образом, независимо от того, существует ли проблема конституционности норм, на которые ссылается Заявитель, по мнению Суда, Заявитель имеет право действовать в качестве Заявителя;

Принимая во внимание, что, поскольку Суд имеет право заслушивать ходатайство а quo,

ходатайство заявителя все еще находится в сроке подачи формальной экспертизы, и заявитель имеет право действовать в качестве заявителя, и после внимательного прочтения петиции Заявителя, заявления СНП, заявления Президента, заключения эксперта Заявителя, заключения эксперта СНП, заявлений экспертов и свидетелей Президента, письменных доказательств, представленных Заявителем и Президентом, письменных заключений Заявителей и письменные заключения Председателя, то Суд считает следующим образом:

В формальной проверке

Принимая во внимание, что в отношении формального пересмотра Закона 11/2020 Суд решил в решении Конституционного Суда № 91/PUU-XVIII/2020 от 25 ноября 2021 года, которое ранее было изложено постановлением, которое по существу в петиции говорилось:

1. Объявил, что ходатайства заявителя I и заявителя II неприемлемы;
2. Удовлетворить ходатайство заявителя III, заявителя IV, заявителя V и заявителя VI частично;
3. Объявить принятие Закона № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственная газета Республики Индонезии от 2020 года, номер 245, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия, номер 6573) противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет условно-обязательной юридической силы, если только это не означает «в течение 2 (двух) лет с момента вынесения настоящего решения не производится никаких улучшений»;

4. Утверждая, что Закон № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезия от 2020 года, номер 245, дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезии, номер 6573) остается в силе до тех пор, пока не будет произведен ремонт в соответствии с указанным сроком в этом решении
5. Поручить законодателям внести улучшения в течение максимального периода 2 (двух) лет с момента объявления этого решения, и если исправления не будут внесены в течение этого срока, то Закон № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (State Gazette of the Republic of Indonesia от 2020 г. № 245, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 6573) становится неконституционным;
6. Утверждая, что если в течение 2 (двух) лет законодатель не сможет внести поправку в Закон № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезия от 2020 г., номер 245, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 6573), затем закон или статьи или содержание законов, которые были отменены или изменены Законом № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезии от 2020 г., номер 245, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия. номер 6573) снова объявляется действительным;
7. Заявляем о приостановке всех действий/политик, которые носят стратегический характер и имеют широкие последствия, а также нецелесообразно издавать новые исполнительные положения, касающиеся Закона № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Государственная газета Республики Индонезия, 2020 г., № 245). , Приложение к Государственной газете Республики Индонезия № 6573);
8. Приказ о публикации этого решения в Государственном вестнике Республики Индонезия в случае необходимости;
9. Отклонить ходатайство заявителя по иным причинам.

Против этого решения выступили 4 (четыре) конституционных судьи, которые представили особые мнения, а именно конституционный судья Ариф Хидаят, конституционный судья Анвар Усман, конституционный судья Даниэль Юсмич П. Фоек и конституционный судья Манахан Ситомпул относительно официального пересмотра Закона № 11/2020, однако, поскольку Закон №11/2020 был объявлен условно неконституционным, а решение имеет обязательную юридическую силу с момента оглашения решения, так что объект петиции, поданной заявителем а quo, больше не является содержанием закона, запрашиваемого для пересмотра. Таким образом, ходатайство заявителя утратило свою сущность.

Принимая во внимание, что хотя основные положения обращения Заявителя не были полностью учтены Судом в решении Конституционного Суда № 91/PUU-XVIII/2020 от 25 ноября 2021 года, однако, поскольку заявление о формальном пересмотре не требуется для выполнения всех совокупных требований, поэтому,

по мнению Суда, более не актуально рассматривать другие и другие условия, которые выдвигает заявитель.

Принимая во внимание, что до дальнейшего рассмотрения заявления о судебном пересмотре, поскольку Суд провел разделение проверок между формальным и материальным рассмотрением, решение по заявлению а quo не может быть отделено от решения Конституционного Суда № 91/PUU-XVIII/2020 относительно официального пересмотра Закона 11/2020.

Принимая во внимание, что дальнейшего рассмотрения ходатайства о судебном пересмотре, поскольку Суд разделяет рассмотрение на формальное рассмотрение и рассмотрение по существу, решение по ходатайству а quo не может быть отделено от решения Конституционного суда № 91/PUU-XVIII/2020 относительно формальной проверки Закона 11/2020 было установлено, что Закон 11/2020 признан условно неконституционным и указанное решение имеет обязательную юридическую силу с момента его провозглашения. Таким образом, ходатайство о существенном пересмотре а quo больше не имеет отношения к дальнейшему рассмотрению, поскольку объект ходатайства, поданного Заявителем, больше не является сущностью закона, в отношении которого подается ходатайство о пересмотре. Кроме того, принимая во внимание принцип быстрого, простого и малозатратного судебного разбирательства [см. пункт (4) статьи 2 Закона № 48 от 2009 г. о судебной власти], заявление о пересмотре дела а quo должно быть признано утратившим силу. объект. На основании всех вышеизложенных соображений суд вынес решение, в котором указывалось, что ходатайство заявителей не может быть принято.

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

Что касается решения Конституционного суда а quo, конституционный судья Ариеф Хидаят и конституционный судья Анвар Усман высказали особое мнение: При отклонении ходатайства о проведении формального пересмотра мнение судьи о конституционности материального пересмотра по данному ходатайству может быть продолжено. В этом особом мнении мы не будем подробно отвечать на все доводы заявителя. Мы ответим лишь на несколько аргументов, а именно на аргументы, которые, по нашему мнению, важны и должны быть приняты, особенно в отношении некоторых вопросов трудового права. Это связано с тем, что это тесно связано с уважением, защитой и соблюдением конституционных прав работников, а именно с Соглашением о периоде работы на определенное время (далее сокращенно РКWT); Отношения между аутсорсинговыми компаниями, компаниями-работодателями и работниками; Относительно вознаграждения; и выходное пособие при увольнении.

Соглашение об установленном рабочем времени (PKWT)

Срок для этого PKWT должен регулироваться законом и не может быть установлен в постановлениях правительства, поскольку он тесно связан с организацией конституционных прав работников, так что он не может быть определен правительством только через правовые инструменты постановлений правительства, но также определяется СНП и Правительством через правовые акты Конституция. Поскольку пункт (3) статьи 56 Закона о создании рабочих мест связан с подпунктом b пункта (1) статьи 59 Закона о создании рабочих мест, юридические соображения пункта (3) статьи 56 Закона о подрядчиках также применяются к пункту 1 статьи 59. буква b Закона о шифровальщиках. Основываясь на описанном выше правовом соображении, довод истца имеет правовые основания в той мере, в какой он связан с правовыми вопросами.

Отношения между аутсорсинговыми компаниями, компаниями-работодателями и работниками

Поэтому, на наш взгляд, статья 66 Закона о создании рабочих мест не обеспечивает должной защиты и оценки работников, которые повысили свою квалификацию и опыт в трудовых отношениях, так что статья a quo противоречит Конституции 1945 года. Таким образом, ходатайство Заявителя имеет правовые основания в части правовых вопросов.

Компании-работодатели с работниками

Внутри компании определение минимальной заработной платы в зависимости от провинции/регента/города и минимальной заработной платы в зависимости от сектора в провинции или районе/городе также требует соглашения между работодателями и профсоюзами. Это делается для того, чтобы работники получали достойную заработную плату, а работодатели также могли обеспечивать заработную плату в пропорциональной и соответствующей системе и не могли платить заработную плату ниже, чем положения о заработной плате, указанные в законах и правилах. В случае, если размер заработной платы, предусмотренный в соглашении между работодателем и работником, окажется ниже, то соглашение ничтожно. Таким образом, довод заявителя основан на законе в той мере, в какой он связан с правовыми вопросами.

Выходное пособие при увольнении

Таким образом, есть несколько моментов, которые противоречат статье 165 Закона о наемных работниках Конституции 1945 года, а именно, во-первых, статья 165 Закона о создании рабочих мест не содержит материалов для внесения поправок в статью 165 Закона о кадрах, поэтому указанное содержание содержится в статье 47 Постановления Правительства № 35 от 2021 года. Во-вторых, содержание статьи 47 ПП 35 от 2021 года противоречит части (2) статьи 27 Конституции 1945 года и части (2) статьи 28D Конституции 1945 года, поскольку она предусматривает, что размер выходного пособия ниже, чем предыдущее положение. В-третьих, конституционность Закона о шифровальщиках может зависеть от постановлений правительства как исполнителей предполагаемого положения, так что, если содержание постановления правительства противоречит Конституции 1945 г., то содержание Закона о шифровальщиках непосредственно противоречит Конституции 1945 г. Таким образом, установление размера выходного пособия ниже размера выходного пособия в предыдущем постановлении противоречит Конституции 1945 года. Это относится ко всем выходным пособиям в результате увольнений по причинам, предусмотренным законами и правилами. Таким образом, доводы в пользу ходатайства основаны в соответствии с законом, поэтому оно должно быть удовлетворено. На основании описания правовых соображений, приведенных выше, заявление, связанное с указанными выше юридическими соображениями, должно быть удовлетворено.