



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 105/PUU-XVIII/2020

#### Официальный и материальный обзор Закона № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест

Ь

**Заявители** : Центральный исполнительный орган Федерации профсоюзов текстильной, швейной и кожевенной промышленности Индонезии (PP FSP TSK-SPSI), представленный Роем Джинто Ферианто в качестве генерального председателя и Мох. Попоном в качестве генерального секретаря, Руди Харланом и др.

**Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (закон № 11/2020) на соответствие Конституции Республики Индонезии 1945 г. (Конституция 1945 г.).

**Судебный иск** : Официальный обзор Закона Закона 11/2020 и материальный обзор Закона статьи 81, номер 1, статья 13, пункт (1), буква с, номер 2, статья 14, пункт (1), номер 3, статья 37, пункт (1), буква b, номер 4, статья 42, Номер 12 статьи 56, часть (3) и

часть (4), номер 13, статья 57, номер 14, статья 58,  
часть (2), номер 15, статья 59, номер 16, статья 61,  
часть (1), буква с, номер 20, статья 66, номер 23  
Статья 79 пункт (2) буква б, номер 24 статья 88,  
номер 25 статья 88А пункт (7), статья 88В, статья  
88С, номер 30 статья 92, номер 37 статья 151,  
номер 38 статья 151А, номер 42 статья 154А, и  
номер 44 статьи 156, пункт (4), буква с Закона  
11/2020 против Конституции 1945 года.

**Судебный запрет** : Заявить ходатайство Заявителей не может быть  
принято

**Дата** : Четверг, 25 ноября 2021 г.

## **Резюме решений**

Заявители состоят из групп людей, имеющих общие интересы, состоящих из профсоюзов и отдельных граждан Индонезии, каждый из которых работает наемным работником. По мнению заявителей, Президент и Совет народных представителей (СНП), избранные народом, включая заявителей, не должны игнорировать устремления, участие и активность заявителей в процессе разработки Закона № 11/2020, чтобы разработка, обсуждение и ратификация Закона № 11/2020 не следовало проводить в спешке-геса, а по ГЛАВА IV Кадры в Законе № 11/2020 обсуждалось всего 3 дня, вовлечение Заявителей в процесс формирования Закона № 11/2020 не может быть проигнорировано. По мнению заявителей, принятие Закона №11/2020 нарушает конституционные права заявителя I и членов заявителя I как прямо, так и косвенно. Прямое и косвенное воздействие на других заявителей в качестве индонезийских служащих/рабочих, когда прямая заинтересованность в реализации Закона № 11/2020 рассматривается как наносящая ущерб конституционным правам работников, регулируемым Конституцией 1945 года, включая право на труд и достойную жизнь для человечества, право на саморазвитие путем удовлетворения своих основных потребностей, право на образование и пользование наукой и техникой, искусством и культурой в целях улучшения качества своей жизни и на благо человечества,

право продвигаться вперед в борьбе за их права на коллективное развитие своего общества, нации и государства, право на признание, гарантии, защиту и справедливую правовую определенность, а также на равенство перед законом, а также право на труд и получение вознаграждения и справедливого и надлежащего обращения в трудовые отношения.

Принимая во внимание крайний срок подачи заявок, поскольку Закон № 11/2020 был обнародован 2 ноября 2020 г., а запросы заявителей были получены Судом 16 ноября 2020 г. на основании Акта о принятии файлов заявок № 237 / PAN. MK/2020, Таким образом, петиция Заявителей была подана еще в срок для подачи заявления о формальном пересмотре закона, в то время как в отношении льготного периода для завершения формального пересмотра объявлено XVIII/2019. Таким образом, в отношении дела а quo Суд фактически еще не связан сроком в 60 (шестьдесят) рабочих дней с момента регистрации дела а quo в Реестре конституционных дел. Более того, при подаче петиции а quo Суд столкнулся с национальной повесткой дня, а именно с урегулированием спора о результатах выборов главы региона 2020 года, который поступил в Суд с декабря 2020 года и имеет крайний срок 45 (сорок пять) рабочих дней с момента получения заявления [см. Статью 82 Регламента Конституционного Суда № 2 от 2021 года о порядке рассмотрения дел о пересмотре Закона, именуемый в дальнейшем РМК 2/2021], так что на тот момент Суд временно приостановил все рассмотрение дел, в том числе дела просителей а quo. Кроме того, наряду с процессом рассмотрения дела а quo, большинство стран мира, включая Индонезию, сталкиваются с угрозой пандемии Covid-19, которую Президент объявил негосударственной катастрофой [см. Указ Президента Республики № 12 Индонезии от 2020 г., касающееся признания нестихийного бедствия, связанного с распространением коронавирусной болезни 2019 г. (Covid-19), национальным бедствием]. Кроме того, чтобы предотвратить относительно быстрое распространение вируса с высоким уровнем смертности, с января 2021 года правительство приняло меры по ограничению общественной деятельности (РРKM). Поскольку важно предотвратить распространение вируса всеми сторонами, в том числе Конституционным судом, судебное разбирательство в суде на тот момент было приостановлено на некоторое время, в том числе судебное разбирательство по делу а quo. Однако, не снижая духа ускорения завершения формальной проверки, как указано в Постановлении Конституционного Суда № 79/PUU-XVII/2019, Суд, проводя рассмотрение дел для формального пересмотра Закона 11/2020, провел отдельное рассмотрение (разделение) с просьбами о существенном пересмотре Закона № 11/2020.

Принимая во внимание, что в отношении правового положения Заявителей, в заявлении о формальном рассмотрении Заявитель I смог доказать свою квалификацию как группу людей, имеющих одинаковые интересы, и смог доказать законность руководства, которое может представлять заявителей при рассмотрении законов в Конституционном суде, а другие заявители могут доказать, что каждый из них является отдельным гражданином Индонезии,

который также является рабочим/рабочим, как указано в положениях статьи 1, пункт 6 Закона № 21/ 2000 г. и статьей 1 № 3 Закона 13/2003. Суд считает, что существует связь между процессом формирования Закона № 11/2020 и интересами и функциями Заявителей как профсоюза, а также рабочие/рабочие, как описано в причинах правового статуса просителей а quo. В ходатайстве о материальном пересмотре, по мнению Суда, независимо от того, доказано или нет предположение о причинении конституционного вреда, заявленное Заявителями в отношении каждой из предлагаемых к рассмотрению норм, существует причинно-следственная связь (причинно-следственная связь) между предложенными нормами и интересами Заявителей как профсоюзов и рабочих/рабочих. Таким образом, заявители имеют право действовать в качестве заявителей в ходатайстве о существенном пересмотре нормы а quo.

Что касается запроса о формальном пересмотре, Суд считает, что в отношении формального пересмотра Закона 11/2020 Суд решил в решении Конституционного Суда № 91/PUU-XVIII/2020 от 25 Ноябрь 2021 года, который ранее был вынесен с судебным запретом, в котором по существу ходатайство говорилось:

1. заявил, что ходатайства заявителя I и II неприемлемы;
2. Удовлетворить ходатайство заявителя III, заявителя IV, заявителя V и заявителя VI частично;
3. Объявить принятие Закона № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезии от 2020 года, номер 245, Дополнение к Государственной газете Республики Индонезия, номер 6573) противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет условно-обязательную юридическую силу, если только это не означает «в течение 2 (двух) лет с момента вынесения настоящего решения не производится никаких улучшений»;
4. Объявить, что Закон № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезия, 2020 г., № 245, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия, № 6573) остается в силе до тех пор, пока не будет произведен ремонт в соответствии со сроками, указанными в этом решении;
5. Приказать законодателям внести исправления в течение максимум 2 (двух) лет с момента оглашения этого решения, и если исправления не будут внесены в течение этого срока, то Закон № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезия, 2020 г., № 245, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия, № 6573) станет навсегда неконституционным;
6. Утверждая, что если в течение 2 (двух) лет законодатель не сможет внести поправку в Закон № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезия от 2020 г., номер 245, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 6573), то закон или статьи или содержание законов, которые были отменены или

изменены Законом № 11 от 2020 года о создании рабочих мест, снова объявляются действующими;

7. Заявляем о приостановке всех действий/политик, которые носят стратегический характер и имеют широкие последствия, а также нецелесообразно издавать новые исполнительные правила, касающиеся Закона № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезия, 2020 г., № 245, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия, № 6573);
8. Приказ о публикации этого решения в Государственной газете Республики Индонезия в случае необходимости;
9. Отказать ходатайства Заявителей о ином и прочем.

В решении об официальном пересмотре Закона 11/2020 было 4 (четыре) конституционных судьи, которые представили особые мнения, а именно конституционный судья Ариф Хидаят, конституционный судья Анвар Усман, конституционный судья Даниэль Юсмич П. Фох и конституционные судьи Манахан, член парламента. *Sitompul*, однако, поскольку Закон 11/2020 был объявлен условно неконституционным, а решение имеет обязательную юридическую силу с момента его оглашения, объект заявления больше не является содержанием закона, запрашиваемого для пересмотра. Таким образом, ходатайство заявителей утратило свой суть.

Кроме того, несмотря на то, что предмет обращения Заявителей не был полностью рассмотрен Судом в Постановлении Конституционного Суда № 91/ПУУ-ХVIII/2020 от 25 ноября 2021 года, Однако, поскольку заявление о формальном пересмотре не требуется для выполнения всех совокупных требований, поэтому, по мнению Суда, дальнейшее рассмотрение иных, чем и дополнительных условий, как утверждают заявители а quo, более не актуально.

Что касается ходатайства о судебном пересмотре, Суд разделил проверки между формальным обзором и материальным обзором, решение по заявлению а quo не может быть отделено от Постановления Конституционного суда № 91/ПУУ-ХVIII/2020 относительно формального обзора Закон № 11/2020. На основании Постановления Конституционного Суда № 91/ПУУ-ХVIII/2020 установлено, что Закон 11/2020 признан условно неконституционным и указанное решение имеет обязательную юридическую силу с момента его провозглашения. Таким образом, ходатайство о существенном пересмотре а quo больше не имеет отношения к дальнейшему рассмотрению, поскольку объект ходатайства, поданного Заявителями, больше не является сущностью закона, в отношении которого подается ходатайство о пересмотре. Кроме того, принимая во внимание принцип быстрого, простого и малозатратного судебного разбирательства [см. пункт (4) статьи 2 Закона № 48 от 2009 г. о судебной власти], так что заявление о рассмотрении материала а quo должно быть объявлено утраченным.

Таким образом, суд вынес решение, в котором указывалось, что ходатайство заявителей не может быть принято;