

Что касается полномочий Конституционного суда (Суда), ходатайство заявителя в связи с Законом № 10 от 2016 года о Второй поправке к Закону № 1 от 2015 года о применении постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2014 года, касающегося Выборы губернаторов, регентов и мэра становятся законом (UU 10/2016), суд имеет право рассматривать ходатайство заявителя.

Заявитель I является жителем Регентства Сидоарджо, Восточная Ява, о чем свидетельствует национальное удостоверение личности, проживает в Сурабае более 15 лет и намеревается баллотироваться на пост мэра Сурабая на период 2020-2024 годов. Петиционер II является жителем Регентства Гресик, Восточная Ява, о чем свидетельствует удостоверение личности, который проживает в Регентстве Гресик и намеревается баллотироваться на пост регента Гресика на период 2020-2024 годов. Заявители считают, что их конституционные права были ущемлены требованиями, указанными в пункте (1) статьи 40, параграфе (2) и пункте (3), а также в пункте (1) статьи 41 буква a, буква b, буква c, буква d, буква e, параграф (2) буквы a, буква b, буква c, буква d, буква e, и в пункте (3) и пункте (4) Закона 10/2016, Факты показывают, что получить билеты в политические партии непросто. которые считаются тяжелыми, и если они продолжают оставаться В случае принудительного исполнения они могут воспрепятствовать намерению заявителей баллотироваться на должность регионального руководителя 2020 года как через политические партии, так и через отдельных лиц. Хотя в Законе 10/2016 политическим партиям запрещено взимать плату с кандидатов, на практике «приданое» для получения рекомендаций от политических партий является более решающим при получении «билетов» от политических партий. Между тем, если Петиционер I хотел использовать индивидуальный маршрут, условия для получения поддержки в виде удостоверения личности 6.5% (шесть целых пять десятых процента) от Постоянного списка избирателей (DPT) были очень тяжелыми.

Постоянный список избирателей избирателей для города Сурабая составляет около 2,1 миллиона человек, поэтому Заявитель I должен, по крайней мере, получить поддержку удостоверения личности от жителей Сурабая, численность которых составляет около 135 000 человек. Между тем Заявитель II должен получить поддержку по удостоверению личности не менее 60 257 жителей Регентства Грешик, поскольку общая численность населения Регентства Грешика составляет 927 045 человек. Если Заявители должны зарегистрироваться через политическую партию, условия поддержки составляют 20% от общего числа мест в Региональном представительном совете или 25% действительных голосов, полученных на предыдущих выборах в законодательные органы соответствующего региона. Несмотря на то, что по результатам законодательных выборов 2019 года только партия «PDIP» получила 20% мест, конечно, совокупная динамика партий будет доминировать в предоставлении поддержки заявителям. На основании объяснения заявителей в разъяснении их правовой позиции выше в отношении пересмотра закона пункта (1), пункта (2) и пункта (3) статьи 40 Закона 10/2016, поскольку заявители являются отдельными индонезийскими гражданами и не участвующие в выборах политические партии, в которых будут участвовать кандидаты региональных руководителей, по мнению Суда, заявители не потеряли конституционные права, вызванные введением в действие пункта (1) статьи 40, пункта (2) и пункта (3) Закона. Закон 10/2016, так что заявители не имеют законного права подавать заявление о предоставлении квоты, поскольку процентное положение для кандидатов-глав регионов на основе результатов выборов, предусмотренных в пункте (1) статьи 40, пункте (2) и пункте (3) Закон 10/2016 применяется только к политическим партиям или коалициям политических партий участников выборов, если они хотят предложить пару кандидатов. Объясняя свой юридический статус, заявители объявляют себя лицами, которые не зависят от того,

выполняются ли другие условия для того, чтобы стать кандидатами на пост главы региона, потому что ставится под сомнение процент поддержки как отдельные кандидаты на пост главы регионов, заявители имеют законное право подавать ходатайства, поскольку соответствующее лицо потенциально может пострадать от нарушения его конституционного права баллотироваться на пост главы региона в индивидуальном порядке. Суд имеет право рассматривать ходатайство а quo, и заявители имеют законное право действовать в качестве заявителей до тех пор, пока они заинтересованы в рассмотрении пункта (1) статьи 41, буквы а, буква b, буква с, буква d, буква е, пункта (2), буква а, буква b, буква с, буква d, буква е, пункта (3) и пункта (4) Закона 10/2016. Кроме того, Суд будет рассматривать предмет ходатайства, пока рассмотрение пункта (1) статьи 41 буква а, буква b, буква с, буква d, буква е, пункта (2), буква а, буква b, буква с, буква d, буква е, пункта (3) и пункта(4) Закона 10/2016, в то время как пересмотр пункта (1) статьи 40, пункта (2) и пункта (3) Закона 10/2016, поскольку заявители не имеют законного права выступать в качестве заявителей в ходатайстве а quo, Суд не будет рассматривать ходатайства, пока не будет пересмотрен пункт (1) статьи 40, пункт (2) и пункт (3) Закона 10/2016.

Принимая во внимание, что в отношении предмета петиции, по мнению заявителей, требования поддержки для отдельных кандидатов составляют не менее 6,5% от общего Постоянного списка избирателей, как подтверждено в пункте (1) статьи 41, буква а, буква б, буква с, буква d, буква е, параграф (2), буква а, буква b, буква с, буква d, буква е, пункте (3) и пункте (4) Закона № 10/2016 является жестким требованием, которое должно быть выполнено заявителями, потому что на одновременных выборах главы региона в 2020 году Постоянный список избирателей города Сурабая имеет число избирателей, превышающее 2 миллиона избирателей, поэтому заявитель I должен собрать удостоверения личности не менее 150 тысяч в поддержку, если одно удостоверение личности стоит 20 тысяч, конечно, заявитель I должен подготовить для получения поддержки минимум 3 млрд. 150 тыс. Заявитель II испытает то же самое. Обременительные для заявителей положения условий поддержки также означают, что законодатели не обеспечивают правовой защиты заявителей при выдвижении их кандидатур на выборах главы региона. С одной стороны, закон дает возможность всем гражданам баллотироваться на выборах главы регионов, но законодатели создают такие жесткие условия. Это равносильно тому, что законодатели предоставляют место только тем, кто в финансовом отношении может стать кандидатом на выборах главы региона.

Принимая во внимание, что петиция а quo является четкой и основана на статье 54 Закона о Конституционном суде, поэтому нет необходимости заслушивать заявления сторон, как указано в статье 54 Закона о Конституционном суде.

Принимая во внимание, что вопреки нормам, предложенным заявителями, Суд подтвердил свою позицию в Постановлении Конституционного суда № 60 / PUU-XII / 2015 от 29 сентября 2015 года, в котором рассматривались, среди прочего, пункт (1) и пункт (2) статьи 41 Закона. Закон № 8. 2015 г. о поправках к Закону № 1 от 2015 г., касающемуся применения постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2014 г. о выборах губернаторов, регентов и мэров в Закон № 8/2015 в котором говорится, что он является условно неконституционным) в котором говорится, что он является условно неконституционным) при условии, что это не означает, что основа для расчета процента поддержки лиц, желающих баллотироваться на пост главы региона или заместителя главы региона (губернаторы, заместители губернатора, регенты, заместители регента, мэры, заместители мэра), относятся к списку окончательные кандидаты на выборах на предыдущих всеобщих выборах. Другими словами, для того, чтобы

стать конституционным, положения пункта (1) статьи 41 и пункта (2) Закона 8/2015, которые определяют процентную долю поддержки для лиц, которые хотят баллотироваться на пост глав регионов или заместителей глав регионов, используя население измерения должны интерпретироваться с использованием меры количества жителей, которые уже имеют право голоса, как указано в списке окончательных избирателей в их соответствующих регионах на предыдущих всеобщих выборах.

Принимая во внимание, что впоследствии против пункта (1) статьи 41 Закона 10/2016, если фраза «и содержится в постоянном списке избирателей на всеобщих выборах или последних предыдущих всеобщих выборах в соответствующем районе», пункт статьи 41 (2) Закона 10/2016, при условии, что фраза «и содержится в постоянном списке избирателей в соответствующем районе на всеобщих выборах или на последних предыдущих всеобщих выборах в соответствующем районе» и параграф (3) статьи 41 Закона 10/2016, поскольку фраза «и внесена в постоянный список избирателей на предыдущих всеобщих выборах в указанной провинции или регентстве / городе» была решена Судом в Вердикте Конституционного суда № 54 / PUU- XIV / 2016 от 14 июня 2017 г., в котором, по сути, излагается аргумент заявителей, поскольку он касается фраз «и», содержащихся в пункте (1) и пункте (2) статьи 41, а также словосочетании «и перечисленных "в части (3) статьи 41 Закона 10/2016, имеет частичное правовое основание включен и не имеет обязательной юридической силы, если это не означает ссылки не на имя, содержащееся / указанное в постоянном списке избирателей, а на количество жителей, имеющих право голоса.

Таким образом, проблемы заявителей а quo тесно связаны и по-прежнему актуальны для оценки конституционности статьи 41 Закона 10/2016 законодателя также подтвердили Постановление Конституционного суда № 60 / PUU-XII / 2015, добавив фразу, указанную в решении, в нормы статьи 41 Закона 10/2016, так что, по мнению Суда, больше нет конституционных проблем с нормой а quo, как утверждают заявители, так что юридические соображения в Решении Конституционного суда № 60 / PUU-XII / 2015 и Решении Конституционного суда № 54 / PUU-XIV / 2016 с соответствующими изменениями применяются к ходатайствам заявителей.

Таким образом, пока пункт (1) статьи 40, пункт (2) и пункт (3) Закона 10/2016 не рассматриваются и пока пункт (1) статьи 41 буква a, буква b, буква c, буква d , буква e, пункт (2), буква a, буква b, буква c, буква d, буква e, пункт (3) и пункт (4) Закона 10/2016 не имеют правовых оснований.

На основании всех вышеперечисленных заключений Суд впоследствии вынес решение, в котором судебный запрет объявил:

1. заявляет ходатайство заявителей, если оно относится к пункту (1), пункту (2) статьи 40 и пункту (3) Закона № 10 от 2016 г., касающемуся Второй поправки к Закону № 1 от 2015 г., касающейся применения постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2014 года об избрании губернаторов, регентов и мэров в качестве закона неприемлемо;
2. Отклонит ходатайство заявителей полностью