

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ**

**РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ**  **№ 24/PUU-XVII/2019**

**Конституционность запрета на оглашение результатов опроса или опроса общественного мнения**

**Заявители** : Ассоциация по изучению индонезийского общественного мнения

**Судебный процесс**  : Судебный пересмотр Закона № 7 от 2017 года о всеобщих выборах (Закона о выборах) Конституции 1945 года Государственной Республики Индонезия (Конституция 1945 года).

**Судебный иск** : Пункт (2), пункт (5) и пункт (6) статьи 449; Статья 509; а также статья 540 Закона о выборах, касающаяся запрета на оглашение результатов опросов или опросов общественного мнения на выборах во время «период затишья» , а также последствия санкций, противоречащих Конституции 1945 года.

**Судебный запрет**  : Отклонить ходатайства заявителя полностью

**Дата**  : Вторник, 16 апреля 2019 г.

**Резюме решении**

Ассоциация по изучению индонезийского общественного мнения «AROPI» является Заявителем, с юрисконсультом - Вери Джунаиди, Мух. Салман Дарвис и Сламет Сантосо.

Что касается полномочий Суда, Суд придерживается мнения, что ходатайство о рассмотрении, представленное заявителями - проверка нормы, которая стала авторитетом Суда. Суд также считает, что Заявитель имеет законное право подать ходатайство а-кво Заявитель - юридическое лицо, занимающееся исследованием общественного мнения, на которое непосредственно влияют положения, о которых подана петиция для пересмотра.

Конституционный суд путем постановление № 9/PUU-VII/2009 от 30 марта 2009 г. удовлетворил ходатайство заявителей, удовлетворил ходатайство заявителей по конституционному вопросу о запрете объявления результатов опросов в период затишья и выпуска. объявления прогноза результатов быстрого подсчета голосов на выборах, как это предусмотрено в части (2) и части (5) статьи 245, а также в статье 282 Закона 10/2008.

Заявления о неконституционности статей, регулирующих запрет опросов в периоды затишья, и объявления прогнозов результатов быстрого подсчета голосов для выборов, которые могут быть сделаны не позднее, чем через два часа после завершения голосования в западной части Индонезии, в связи с запросом, он поднимает вопрос, должен ли Суд сохранять свою прежнюю позицию или Суду необходимо возобновить / изменить свою прежнюю позицию.

Заявитель утверждал, что законодатели проигнорировали решение Суда. Эта точка зрения не совсем ошибочна. Однако, если рассматривать его в более широком контексте, запрет на оглашение результатов опросов или опросов в периоды затишья имеет гораздо более фундаментальную цель, а именно сохранение и защиту чистоты голосов избирателей при определении их выбора.

Таким образом, по мнению Суда, запрет для исследовательских организаций объявлять результаты опросов или опросов общественного мнения на выборах в период затишья соответствует духу пункта (1) статьи 22E Конституции 1945 года и отвечает требованиям по ограничению конституционные права, закрепленные в пункте (2) статьи 28J Конституции 1945 года.

Из-за того что положения пункта (2) и пункта (5) статьи 449 Закона 7/2017 не противоречат Конституции 1945 года, а положения статьи 509 и пункта (1) и пункта (2) статьи 540 Закона 7/2017 содержат положения об уголовном праве и являются законными последствиями из-за нарушения пункта (2) статьи 449 и пункта (5) Закона 7/2017, как подтверждено в пункте (6) статьи 449 Закона 7/2017, аргумент заявителей относительно неконституционности статьи 509 и пункта (1) и пункта (2) статьи 540 Закона 7/2017 более не актуален для рассмотрения, так что аргумент заявителя не является обоснованным в соответствии с законом.

Таким образом, Суд полностью отклонил ходатайство заявителя.