



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 6/PUU-XVII/2019

Закупка государственных служащих

- Заявители** : Ахмад Ихсан
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр Закона № 5 2014 года о государственных гражданских служащих (Закон 5/2014) Конституции 1945 года Государственной Республики Индонезия (Конституция 1945 года).
- Судебный иск** : Пункт (1) статьи 58 Закона 5/2014 противоречит пунктам (1) и (2) статьи 28С, пункту (1), пункту (2) и пункту (3) статьи 28D, пункту (1) статьи 28Н пункту(2), пункту (3) и пункту (4), а также пункту (2) и пункту (4) статьи 28I Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайства заявителя полностью
- Дата** : Вторник.26 марта 2019 г

Резюме решений

Заявитель как гражданин Индонезии, работающий медсестрой и работающий в государственных учреждениях, чувствует себя ущемленным положениями

пункта (1) статьи 58 Закона 5/2014, так что некоторые из вытекающих из него положений становятся дискриминационными в отношении ухода за больными. профессии и ущемляют конституционные права истца. По словам заявителя, положение пункта (1) статьи 58 Закона 5/2014 привело к появлению других законов и постановлений, включая Постановление Правительства Республики Индонезия № 11 от 2017 года, касающееся управления государственными служащими, и впоследствии. Постановление правительства об управлении государственными служащими породило Указ Президента Республики Индонезия № 25 от 2018 года о положении врачей, стоматологов и акушерок как особых должностей с максимальным возрастным пределом для кандидатов 40 (сорок) лет. что очень вредно для кандидатов, работающих медсестрами.

Связано с полномочиями Конституционного суда, ходатайство заявителя представляет собой ходатайство о проверке конституционности норм закона, в данном случае Закона о государственном гражданском аппарате против Конституции 1945 года, Суд имеет право рассматривать это ходатайство.

Что касается правового статуса заявителя, заявитель конкретно описал это с введением в действие положений пункта (1) статьи 58 Закона 5/2014, который возникает другие законы и постановления и нарушает право заявителя как активная медсестра. Таким образом, Суд считает, что заявитель конкретно описал конституционное нарушение, которое произошло или может произойти с введением в действие норм закона, по которому было подано ходатайство. Таким образом, заявитель имеет законное право выступать в качестве заявителя.

Поскольку указанное ходатайство было ясным и основывалось на статье 54 Закона о Конституционном суде, Суд считает, что нет необходимости заслушивать заявления сторон, указанные в статье 54 Закона о Конституционном суде.

Вопреки доводу ходатайства заявителя о том, что пункт (1) статьи 58 Закона 5/2014 может противоречить Конституции 1945 года и ущемлять конституционные права индонезийских граждан, которые имеют одинаковые права в законе и правительстве. Кроме того, по мнению заявителя, вопрос закупок Государственного гражданского аппарата является только

субъективностью Правительства при принятии решения о закупках Государственного гражданского аппарата, так что указанная статья противоречит пункту (1) статьи 28D Закона. Конституция 1945 года, которая регулирует право на признание, гарантии, защиту и справедливую правовую определенность, а также равное обращение перед законом. По мнению Суда, закупка государственных гражданских аппаратов, осуществляемая Правительством, должна пройти объективную оценку, основанную на компетенции, квалификации, потребностях государственных органов и других требованиях, необходимых для офиса. Закупки в Государственный гражданский аппарат проводятся на национальном уровне Правительством на основе планирования потребности в количестве Государственного гражданского аппарата, осуществляемого через «национальную отборочную комиссию по закупкам в Государственном гражданском аппарате» с привлечением элементов из министерств, которые организуют управление в сфере государственного аппарата и Государственного кадрового агентства.

В попытке выполнить закупку Государственного гражданского аппарата в соответствии с потребностями, правительству необходима прочная правовая основа для удовлетворения этих потребностей, как потребностей административных должностей, так и / или функциональных должностей в одном правительственном учреждении. В таком положении наличие норм пункта (1) статьи 58 Закона 5/2014 должно обеспечить правовую основу для удовлетворения потребностей такого государственного гражданского аппарата. Следовательно, при закупках в Государственном гражданском аппарате правительство должно предоставить гражданам равные возможности и пространство для участия в приеме на работу в Государственный гражданский аппарат. То есть у каждого гражданина есть такая же возможность стать государственным гражданским аппаратом, если он соответствует требованиям, установленным законами и постановлениями. Закупки в Государственном гражданском аппарате проводятся правительством на основе принципов надлежащего управления. Такая равная возможность соответствует положениям пункта (1) статьи 27 Конституции 1945 года, в котором говорится, что все граждане имеют одинаковое положение в законе и правительстве, а также должны отстаивать закон и правительство без исключения и статьи 27

параграф (2) Конституции 1945 года, согласно которому каждый гражданин имеет право на труд и достойную жизнь для человечества. Таким образом, в процессе набора в Государственный гражданский аппарат Правительство должно учитывать условия и критерии, определенные законами и постановлениями, среди прочего, количество и тип должностей, время реализации, количество государственных учреждений, которые нуждаются в . С юридической точки зрения возможность рассмотрения при заполнении потребностей административных должностей и / или функциональных должностей основана на положениях пункта (1) статьи 58 Закона 5/2014.

Против аргумента заявителей о том, что положения пункта (1) статьи 58 Закона 5/2014 противоречат пункту (3) статьи 26 Закона 36/2009, Суд считает, что норма в пункте (1) статьи 58 Закона 5/2014, в котором декларируется, что «Привлечение государственных служащих представляет собой деятельность по удовлетворению потребностей административных должностей и/или функциональных должностей в государственном учреждении», может рассматриваться как общие нормы, если они связаны с пунктом (3) статьи 26 Закона 36 / 2009 г. Позиционируя часть (1) статьи 58 Закона 5/2014 как общую норму, существование параграфа (3) статьи 26 Закона 36/2009 становится правовым инструментом для определения специфики в регулировании набора сотрудников Государственного гражданского аппарата в область здравоохранения или медицинских услуг. Специфика заполнения Государственного гражданского аппарата для работников здравоохранения или медицинских служб, когда их потребности могут быть определены с учетом положений пункта (3) статьи 26 Закона 36/2009, а именно: а) типа медицинских услуг, необходимых для общественности, б) количество медицинских учреждений и в) количество медицинских работников в соответствии с существующей рабочей нагрузкой службы здравоохранения. Таким образом, неуместно говорить, что положения пункта (1) статьи 58 Закона 5/2014 противоречат пункту (3) статьи 26 Закона 36/2009. Даже наличие пункта (3) статьи 26 Закона 36/2009 - это особенность, которую правительство может учитывать при удовлетворении потребностей Государственного гражданского аппарата в медицинских работниках или службах здравоохранения. Более того, существование двух законов фактически дополняют друг друга, и наоборот,

если ходатайство истца удовлетворено и норма пункта (1) статьи 58 Закона 5/2014 толкуется «для заполнения необходимого количества персонала в соответствии с со служебной нагрузкой и сроком службы », то этот вопрос устраняет цель установления этих положений в качестве руководства при закупках в Государственном гражданском аппарате, целью которого является удовлетворение потребностей административных должностей и / или функциональных должностей в правительстве. агентство. Более того, не может быть оправдано пересмотр конституционности нормы права с другими нормами права, если между двумя рассматриваемыми законами нет конституционной проблемы, которая делает одну или обе нормы закона неконституционными.

Что касается аргумента заявителя, заявляющего, что положения пункта (1) статьи 58 Закона 5/2014 привели к появлению других законов и постановлений, таких как Указ Президента 25/2018, так что это очень пагубно для заявителя, который действует как активный медсестер, поскольку он считает, что его конституционные права не предоставлены, в отличие от других профессий, вопреки аргументу указанных заявителей, Суд считает, что дальнейшее применение закона, в данном случае Закона 5/2014, к законам и вытекающие из этого правила являются необходимостью в системе законов и правил. Что касается аргумента заявителя, пункт (1) статьи 58 Закона 5/2014 привел к появлению на его основе законов и постановлений, таких как Указ Президента 25/2018, как утверждал истец, фактически ущемивший конституционные права заявителя. такой аргумент неуместен, поскольку Указ Президента 25/2018 был сформирован, не являясь порядком пункта (1) статьи 58 Закона 5/2014, поскольку только преамбула «Принимая во внимание», пункт 2 Указа Президента 25/2018. упоминает Закон 5/2014 в целом. Фактически, Постановление Правительства № 11 от 2017 года об управлении государственными служащими (Постановление Правительства 11/2017), которое, по мнению заявителя, послужило основанием для принятия Указа Президента 25/2018, не включает пункт (1) статьи 58 Закона 5 / 2014 в качестве положения, которое является основой или ссылкой на принятие постановления правительства 11/2017. Это означает, что нет достаточных оснований для обоснования аргумента заявителя о том, что пункт (1) статьи 58 Закона 5/2014

является ссылкой на создание соответствующего постановления правительства, которое затем становится ссылкой на Указ Президента 25/2018 о признании что пункт (1) статьи 58 противоречит Конституции 1945 года. Даже если Указ Президента 25/2018 и Постановление Правительства 11/2017, которые составляют основу аргументов заявителя о нарушении конституции, противоречат Конституции 1945 года, quod non, в соответствии с положениями пункта (1) статьи 24С Конституции 1945 года, такой вопрос не входит в компетенцию Суда. Кроме того, такие проблемы больше связаны с введением в действие или имплементацией норм указанного Закона и не являются вопросом конституционности норм.

Основываясь на полном описании приведенных соображений выше, По мнению Суда, ходатайство заявителей в целом не имеет правовых оснований.

Таким образом, суд вынес решение, отклонив ходатайство заявителей полностью.