



**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ**  
**РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 18/PUU-XVII/2019**

**Исполнительная власть в сертификате фидуциарной гарантии и в  
«состоянии дефолта» в фидуциарной гарантии**

- Заявители** : Априллиани Деви и Сури Агунг Прабово
- Форм судебного процесса** : Пересмотр Закона № 42 от 1999 года о фидуциарных гарантиях (Закон 42/1999) против Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).
- Судебный иск** : Пункты (2) и (3) статьи 15 Закона 42/1999 противоречат Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : 1. Объявить ,что пункт (2) статьи 15 Закона № 42/1999 года о фидуциарной безопасности (Государственный вестник Республики Индонезия за 1999 год № 168, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 3889) в части выражения «исполнительные полномочия» и Фраза «такие же, как постоянный закон о строгом судебном решении» противоречит Конституции

Республики Индонезия 1945 года и не имеет обязательной юридической силы, пока не истолковывается «против фидуциарных гарантий, когда нет соглашения о неисполнении обязательств (по умолчанию) и должник возражал против добровольной передачи объекта, ставшего фидуциарным обеспечением, тогда все правовые механизмы и процедуры при исполнении Сертификата фидуциарной гарантии должны выполняться и применяться так же, как исполнение судебных решений, имеющих постоянную юридическую силу» ;

2.Объявить , что пункт (3) статьи 15 Закона № 42 от 1999 года о фидуциарной безопасности (Государственный вестник Республики Индонезия за 1999 год, номер 168, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия, номер 3889) в части фразы «невыполнение обещания» противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет обязательной юридической силы до тех пор, пока это не означает, что «наличие нарушения договора не определяется в одностороннем порядке кредитором, а

основывается на соглашении между кредитором и должник или основанные на средствах правовой защиты, которые определяют невыполнение обещания ";

3.Объявить ,что разъяснение пункта (2) статьи 15 Закона № 42 от 1999 г. о фидуциарных гарантиях (Государственный вестник Республики Индонезия за 1999 г., № 168, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 3889) в части выражения «исполнительная власть» власть »противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет обязательной юридической силы, пока не истолковывается« против фидуциарной гарантии, когда нет соглашения о неисполнении обязательств, и должник возражал против передачи объекта, который является фидуциарной гарантией добровольно, тогда все правовые механизмы и процедуры при оформлении Сертификата фидуциарной гарантии должны выполняться и применяются так же, как исполнение судебных решений, имеющих постоянную юридическую силу »;

4. Приказать чтобы опубликовать это решение в  
Государственный вестник Республики  
Индонезия в зависимости от обстоятельств;

5. Отклонить ходатайство заявителей для  
остальной части

**Дата** : Понедельник, 6 января 2020 г.

### **Резюме решений**

Заявителями являются отдельные индонезийские граждане, которые считают себя ущемленными положениями пункта (2) и пункта (3) статьи 15 Закона 42/1999, поскольку эти положения не имеют надлежащего правового механизма, а именно, приравнивая положение Сертификата фидуциарной гарантии с решением суда, имеющим постоянную юридическую силу, это привело к произвольным действиям получателя фидуциарной гарантии без каких-либо юридических процедур, но с использованием услуг сборщиков долгов.

Ходатайство заявителей - это Закон № 42 от 1999 г. о фидуциарных гарантиях, так что Суд имеет право подать заявление.

Принимая во внимание, что заявители четко объяснили свои конституционные права были нарушены из-за принятия этих правовых норм таким образом, независимо от того, является ли неконституционным нормы Закона 42/1999, Суд считает, что у заявителей есть законное право подавать ходатайство a quo;

В положениях нормы пунктов (2) и (3) статьи 15 Закона 42/1999 содержат исполнительные полномочия, которые могут осуществляться доверительным держателем гарантии (кредитором), что в свою очередь вызывает множество проблем, связанных как с конституционностью норм, так и с реализацией.

Фраза «исполнительный титул» в фидуциарном сертификате и «приравнивает судебное решение, имеющее постоянную юридическую силу» в положениях пункта (2) статьи 15 Закона 42/1999, в ней содержится значение, что фидуциарный сертификат имеет силу исполнение без предварительного решения суда. При наличии иска в гражданском порядке исполнение рассматривается так же, как и решение суда, имеющее постоянную юридическую силу. Это не обеспечивает сбалансированной правовой защиты между кредиторами и должниками, а также объектами, которые становятся

фидуциарным обеспечением, как правовой защиты в форме правовой определенности, так и справедливости.

Кроме того, положения пункта (3) статьи 15 Закона 42/1999 касаются существования неопределенности, когда должник объявляется "нарушившим обещание", поскольку этап платежа задерживается или не выполняется должником или с момента наступления срока погашения ссуды должника, которая должна быть возвращена.

По мнению Суда, по существу нормы пункта (2) статьи 15 и пункта (3) Закона 42/1999 содержат конституционные вопросы, которые нельзя отделить друг от друга. Суд затем придает значение нормам пункта (2) статьи 15 и пункта (3) Закона 42/1999 (все подробности изложены в решении)

Позиция Суда, регулируемая в решении, не обязательно отменяет действие законов и правил, касающихся исполнения сертификата фидуциарной гарантии, который направлен на обеспечение правовой защиты сторонам, связанным фидуциарным соглашением, при условии, что оно соответствует с соображениями и установлением суда а quo.

Хотя заявители не подали пересмотреть Разъяснение пункта (2) статьи 15 Закона 42/1999, но Суд решил, что это повлияло на Разъяснение пункта (2) статьи 15 Закона 42/1999, фраза «исполнительная сила» и фраза «то же самое, что судебное решение, имеющее ту же силу, что и постоянный закон» должны быть адаптированы к своему значению.

Исходя из всех вышеперечисленных соображений, в пункте (2) статьи 15 Закона 42/1999 используется фраза «исполнительная власть» и фраза «то же, что и судебное решение с постоянной юридической силой» и пункт (3) статьи 15 Закона 42 / 1999 г. фраза «нарушение обещания». Суд считает, что ходатайство заявителей частично является обоснованными с правовой точки зрения.

Основываясь на вышеизложенном, Суд впоследствии выносит решение, в котором содержатся следующие постановления:

1. Объявить ,что пункт (2) статьи 15 Закона № 42/1999 года о фидуциарной безопасности (Государственный вестник Республики Индонезия за 1999 год № 168, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 3889) в части выражения «исполнительные полномочия» и Фраза «такие же, как постоянный закон о строгом судебном решении» противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет обязательной юридической силы, пока не истолковывается «против фидуциарных гарантий, когда нет соглашения о неисполнении обязательств (по умолчанию ) и должник возражал против добровольной передачи объекта, ставшего фидуциарным обеспечением, тогда все правовые механизмы и процедуры при исполнении Сертификата

фидуциарной гарантии должны выполняться и применяться так же, как исполнение судебных решений, имеющих постоянную юридическую силу " ;

2. Объявить , что пункт (3) статьи 15 Закона № 42 от 1999 года о фидуциарной безопасности (Государственный вестник Республики Индонезия за 1999 год, номер 168, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия, номер 3889) в части фразы «невыполнение обещания» противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет обязательной юридической силы до тех пор, пока это не означает, что «наличие нарушения договора не определяется в одностороннем порядке кредитором, а основывается на соглашении между кредитором и должник или основанные на средствах правовой защиты, которые определяют невыполнение обещания " ;
3. Объявить , что разъяснение пункта (2) статьи 15 Закона № 42 от 1999 г. о фидуциарных гарантиях (Государственный вестник Республики Индонезия за 1999 г., № 168, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 3889) в части выражения «исполнительная власть» власть »противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет обязательной юридической силы, пока не истолковывается« против фидуциарной гарантии, когда нет соглашения о неисполнении обязательств, и должник возражал против передачи объекта, который является фидуциарной гарантией добровольно, тогда все правовые механизмы и процедуры при оформлении Сертификата фидуциарной гарантии должны выполняться и применяются так же, как исполнение судебных решений, имеющих постоянную юридическую силу » ;
4. Приказать чтобы опубликовать это решение в Государственный вестник Республики Индонезия в зависимости от обстоятельств;
5. Отклонить ходатайство заявителей для остальной части