



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 37/PUU-XVII/2019

Одновременные всеобщие выборы

- Заявители** : Мониторинг выборов Арджуны
- Форм судебного процесса** : Пересмотр Закона №7 от 2017 года о всеобщих выборах (Закон о выборах) в соответствии с Конституцией Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).
- Судебный иск** : Пункт (3) статьи 167 и пункт (1) статьи 347 Закон о выборах противоречит четвертому абзацу преамбулы Конституции 1945 года, пункту (1) статьи 28G, пункту (1) статьи 28H и пункту (4) статьи 28I UUD 1945 г.
- Судебный запрет** : отклонить ходатайство заявителей
- Дата** :. Среда, 26 февраля 2020 г.

Резюме решений

Заявители описывают свою правовую позицию как физические лица, индонезийский граждан и частные юридические лица считают, что их конституционные права были нарушены введением в действие пункта (3) статьи 167 и пункта (1) статьи 347 Закона о выборах, так что это вопреки четвертому абзацу преамбулы Конституции 1945 года, пункту (1) статьи 28G, пункту (1) статьи 28H и пункту (4) статьи 28I Конституции 1945 года.

Что касается полномочий Конституционного суда, заявители просили о судебном пересмотре закона, в частности Закона о выборах, против Конституции 1945 года, который является одним из его полномочий, Суд имеет право рассматривать ходатайство.

Что касается правовой позиции заявителей, независимо от того, доказан ли довод заявителей относительно противоречия пункта (3) статьи 167 и пункта (1) статьи 347 Закона о выборах четвертому абзацу преамбулы Конституции 1945 года, Пункт (1) статьи 28G, пункт (1) статьи 28H и пункт (4) статьи 28I Конституции 1945 года, Суд рассматривает следующие вопросы:

- a) Заявитель I и заявитель II являются ассоциациями / юридическими лицами в форме институтов по наблюдению за выборами, которые были аккредитованы на основании сертификатов аккредитации, выданных Генеральным агентством по надзору за выборами. По мнению Суда, это правда, что на основании доказательств, представленных в Суд, Заявитель I и II являются сертифицированными наблюдателями на выборах. В этом случае заявитель I не объяснил, кто может представлять его организацию в решении юридических вопросов как в суде, так и за его пределами. Между тем, заявитель II также пояснил, что он представлял ассоциацию или юридическое лицо в форме Агентства по наблюдению за выборами, которое было аккредитовано на основании Свидетельства об аккредитации, выданного Агентством по всеобщему надзору за выборами. Как ассоциация, объясняя свою правовую позицию, заявитель II вообще не объяснил и не представил доказательств относительно того, кто на самом деле может или имеет право представлять Ассоциацию пера по наблюдению за выборами как в суде, так и за его пределами. Таким образом, по мнению Суда, заявитель II не имеет правового статуса подать ходатайства;
- b) Этот заявитель III, заявитель IV, заявитель V, заявитель VI и заявитель VII как индонезийские граждане указали, что с введением в действие положений пункта (3) статьи 167 и пункта (1) статьи 347 Закона о выборах конституционные права заявителей были нарушены, как указано в петиции а quo. По мнению Суда, потеря явно является причинно-следственной связью с нормой закона, о которой ходатайствовал о пересмотре [в случае, если статья 167 пункт (3) и статья 347 пункт (1) Закона о выборах], и если петиция а quo удовлетворена такое ущемление конституционных прав не произойдет или больше не будет. Таким образом, заявитель III, заявитель IV, заявитель V, заявитель VI и заявитель VII конкретно объяснили конституционный ущерб, который произошел или может возникнуть в результате введения в действие законодательных норм, представленных для прошения. Более того, заявитель III, заявитель IV, заявитель V, заявитель VI и заявитель VII объясняют связь со своими правами голоса. Таким образом, заявитель III, заявитель IV, заявитель V, заявитель VI и заявитель VII имеют законное право действовать в качестве заявителей;

Что касается принципа ходатайства заявителей, то прежде чем рассматривать аргументы заявителей, важно, чтобы Суд выдвинул основания для проведения одновременных выборов, изложенные в Постановлении Конституционного суда № 14 / PUU- XI / 2013. В решении от 23 января 2014 г. Суд рассматривает, среди прочего:

[3.17] Учитывая, что, по мнению Суда, для определения конституционности проведения президентских выборов, будь то после или одновременно с проведением выборов членов представительного органа, необходимо принять во внимание по крайней мере три основных соображения, а именно связь между Избирательная система и выбор президентской системы правления, первоначальное намерение создателей Конституции 1945 года, эффективность и

действенность проведения всеобщих выборов, а также право граждан на разумное голосование.

Основываясь на этих основных соображениях, Суд объявил об отделении всеобщих выборов президента и вице-президента от выборов общих законодательных членов, как указано в нормах статьи 3 пункта (5), статьи 12 пункта.

Основываясь на этих основных соображениях, Суд объявил об отделении президентских и вице-президентских выборов от всеобщих выборов членов законодательного органа, как указано в нормах пункта (5) статьи 3, пункта (1) статьи 12 и пункта (2), пункт (2) статьи 14 и статья 112 Закона № 42 от 2008 года о всеобщих выборах президента и вице-президента противоречат Конституции 1945 года и не имеют обязательной юридической силы. Таким образом, по существу Суд придерживается той позиции, что разделение проведения президентских выборов и выборов вице-президента от всеобщих выборов членов законодательного органа противоречит Конституции 1945 года. С учетом этих основных соображений Суд считает, что всеобщие выборы президента и вице-президента являются конституционными выборами членов законодательного органа. проводятся одновременно;

Увидев эмпирический ландшафт проведения одновременных выборов 2019 года под предлогом проведения справедливых и гуманных всеобщих выборов как формы воплощения «живой конституции», заявители стремятся уловить и возродить дух норм. пункта (5) статьи 3, пункта (1) и пункта (2) статьи 12, пункта (2) статьи 14 и статьи 112 Закона № 42 от 2008 г. о всеобщих выборах президента и вице-президента, которые были объявлены неконституционным Судом. Добиваясь и восстанавливая норму *a quo*, заявители хотят, чтобы Суд объявил, что всеобщие выборы президента и вице-президента с одновременным проведением всеобщих выборов членов законодательного собрания противоречат Конституции 1945 года или неконституционны;

что касается пожеланий Заявителей, практика проверки конституционности закона, имевшая место до настоящего времени, возможны изменения в позиции Суда. Что касается возможности изменить позицию предыдущего решения, например, в юридических соображениях Постановления Конституционного суда № 24/PUU-XVII/2019, которое также было использовано заявителями для усиления аргументов в своей петиции, Суд заявил:

[3.18] Учитывая, что как с точки зрения доктрины, так и с практической точки зрения, при рассмотрении конституционности законов изменение позиции Суда имеет под собой основания. Это то, что обычно случается. Фактически, например, в Соединенных Штатах, где существует традиция общего права, которая строго применяет принцип прецедента или *stare decisis* или *res judicata*, это стало обычной практикой, когда суды, особенно Верховный суд Соединенных Штатов (который также выполняет функции Конституционного суда), изменил свою позицию в вопросах, связанных с конституцией (с. 63).

Между тем, что касается ходатайства об отмене, Суд считает, что полагаться на аргументы в пользу изменения позиции Суда в отношении эмпирического ландшафта, имевшего место при проведении одновременных всеобщих выборов 2019 года, по-прежнему далеко не достаточно. По мнению Суда, особое внимание следует уделить различным примечаниям, касающимся проведения одновременных всеобщих выборов. Однако всего этого недостаточно, чтобы изменить позицию Суда, потому что, в конце концов, рассмотрение вопроса об укреплении президентской системы управления как формы государственного устройства, согласованной поправками к Конституции 1945 года, является более

фундаментальным при оценке конституционности президентские выборы и выборы вице-президента проводятся одновременно с всеобщими выборами членов законодательного собрания. Считается, что проведение президентских/вице-президентских выборов и одновременных выборов, как теоретически, так и практически, может способствовать укреплению президентской системы управления, особенно в странах, которые придерживаются многопартийной системы. Основываясь на всех вышеупомянутых юридических соображениях, Суд считает, что ходатайство истцов не имеет правовой основы.

Таким образом, суд вынес решение, отклонить ходатайство заявителей полностью.