



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ
РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 52/PUU-XVIII/2020

**Членство регионального Совета народных представителей (DPR) как
право человека**

- Заявители** : Аламсиа Пангабян
- Форм судебного процесса** : Проверка конституциональности Закона Республики Индонезия № 39/1999 года о правах человека (Закон 39/1999) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).
- Судебный иск** : Фраза «лично» в статье 15 Закона 39/1999 считается вредной для заявителя и противоречит пункту (2) статьи 28С Конституции 1945 года, потому что не означает «коллективно».
- Судебный запрет** : отклонить ходатайство заявителей
- Дата** :. Понедельник, 28 сентября 2020 г.

Резюме решений

Заявитель - Аламсиа Пангабян, который утверждает, что является гражданином, налогоплательщиком и работает художником.

Что касается полномочий Суда, Суд считает, что суд имеет компетенцию рассмотреть ходатайства заявителя. Ходатайство заявителя касается проверки конституционности фразы «лично» в статье 15 Закона 39/1999. После

ознакомления с документами ходатайство заявителя и заслушивания ходатайство заявителя на двух предварительных слушаниях, суд не получил ясности относительно истинного намерения ходатайства а quo. В документе заявителя указано, что правовой нормой, подлежащей пересмотру, является статья 15 Закона 39/1999. Однако в начальной части позиции ставится под сомнение формирование Регентства Паданг Лавас, которое было основано на Законе № 38 от 2007 года о создании Регентства Padang Lawas в провинции Северная Суматра (Закон 38/2007).

Заявители оспорили заполнение членства Совета народных представителей Регентства Паданг Лавас, которое было проведено путем вынесения постановления, поскольку это было первое заполнение. Однако заявитель не пояснил, какая часть механизма заполнения Совета народных представителей Регентства Padang Lawas наносит ущерб конституционным правам заявителя. Заявитель связывает положения, касающиеся заполнения членства Совета народных представителей Регентства Паданг Лавас, как это предусмотрено Законом 38/2007, с Законом 39/1999, особенно с фразой «в частном порядке» в статье 15 Закона 39/1999. Заявитель считает, что фраза «лично» в статье 15 Закона 39/1999 противоречит фразе «коллективно» в пункте (2) статьи 28С Конституции 1945 года, без дальнейшего объяснения места конфликта.

По мнению Суда, такая двусмысленность привела к нечеткости ходатайства заявителей. Таким образом, Суд в своем решении указал, что ходатайство заявителей не может быть принято.