



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 95/PUU-XVI/2018

ОТНОСИТЕЛЬНО

Льготного периода на порядок подачи кассационных жалобы

- Заявители** : Хусин Сяхендра и Нурхаяти
- Форм судебного процесса** : Пересмотр Закона № 14/1985 года о Верховном суде (Закон Верховного суда) против Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)
- Судебный иск** : Пересмотр пункта (1) статьи 47 Закона № 14/1985 г. в отношении Верховного суда против Конституции 1945 года
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайства заявителей в полном объеме.
- Дата** : Среда, 30 января 2019 г.

Резюме решений

Принимая во внимание, что в отношении полномочий Суда, ходатайство заявителей представляет собой конституционный пересмотр закона, в

случае Закона № 14/1985 года о Верховном суде против Конституции 1945 года. Таким образом, Суд имеет право рассматривать ходатайство а quo.

В том, что касается правового статуса заявителя, заявители являются отдельными индонезийскими гражданами. Заявители опоздали с подачей апелляционной жалобы и это привело к тому, что кассационная жалоба заявителей была неприемлема, а материалы дела заявителей не были отправлены в Верховный суд несмотря на то, что заявители подали апелляцию и оплатили стоимость кассационной жалобы. Таким образом, независимо от того, доказана ли неконституционность пункта (1) статьи 47 Закона о государственном управлении или нет, заявители считают, что принятие статьи о нарушении конституционных прав заявителей ущемляет их конституционные права. Более того, Суд также установил причинно-следственную связь между потерей конституционных прав заявителей и вступлением в силу пункта (1) статьи 47 Закона о Верховном суде. Если ходатайство заявителей будет удовлетворено, указанное нарушение конституции не произойдет. Следовательно, у заявителей есть законное право действовать в качестве истцов в ходатайстве а quo.

В ходатайстве заявителей о положениях нет веских оснований для рассмотрения Судом ходатайства, учитывая, что Суд может отложить вступление в силу статей некоторых законов только в случаях очень особого и неотложного характера, если Суд не разрешит это, он может нарушать конституционные права заявителей.

Кроме того, ходатайство заявителей о положениях напрямую связано с предметом ходатайства, поэтому оно должно быть рассмотрено вместе с предметом ходатайства а quo, поэтому предварительное решение, поданное заявителями является необоснованным в соответствии с законом.

Принимая во внимание, что заявители утверждают, что возможность получить правовую определенность, гарантированную пунктом (1) статьи 28D Конституции 1945 года, в случае гражданских дел на кассационном уровне не может быть отклонена просто из-за задержки с подачей апелляционной жалобы. Что касается этого аргумента, то в процессе гражданского судопроизводства истина, которая должна быть реализована, является более формальной истиной. Верховный суд как *judex juris*, как это неявно предусмотрено в статье 30 Закона о магистратуре, имеет право рассматривать вопросы, связанные с применением закона к делу, включая оценку отсутствия полномочий, превышающих установленные пределы, и

пренебрежение обязательными условиями. по закону и постановлению *judex facti*. Кассационная память - это формальное требование, которое является основополагающим для кассационной жалобы, учитывая, что основания для апелляции являются существом, которое является основанием для рассмотрения Верховным судом и оценки того, имеет ли приговор по делу причины, указанные выше. Таким образом, условия в отношении сроков подачи кассационной жалобы, подачи кассационной записки, уведомления кассационной жалобы ответчика кассационной жалобы, а также сроки подачи встречной кассационной записки устанавливаются ограничительно, как это предусмотрено Законом о Верховном суде. Одно из очень строгих правил направлено на немедленное получение правовой определенности для сторон в судебном разбирательстве, потому что кассационная жалоба в основном больше не оценивает сущность результатов доказательства юридических фактов *judex facti*, однако это скорее вопрос формальных терминов, которые представляют собой серию когда рассматриваемое дело начало рассмотрение в суде первой инстанции до рассмотрения дела в кассационной инстанции.

Формальные требования при рассмотрении дела в суде первой инстанции, апелляционной и кассационной инстанции являются основными учитывая, что в формальных требованиях, касающихся процессуального права, это форма защиты прав сторон на получение доступа к справедливому обращению в судебном процессе. проблемы с процедурой подачи кассационной жалобы, затем подача заявителем кассационной инстанции кассационной записки и изучение кассационной памяти ответчиком кассационной жалобы (инзаге) и представление ответчиком кассационной жалобы встречного меморандума - это набор требований для подачи кассационной правовой защиты, которые не должны нарушаться как по времени, так и по этапам. Исходя из вышеуказанных причин, Закон о Верховном суде подтверждает, что кассационные жалобы, не соответствующие формальным требованиям, приводят к тому, что кассационные жалобы не принимаются.

Аргумент заявителя, который гласит, что нормы пункта (1) статьи 47 Закона о Верховном суде рассматривают дискриминацию и нарушают уважение и признание законных прав заявителей, следует игнорировать. Это связано с тем, что на самом деле срок для подачи апелляционной записки и контр-

кассационной записки, как это регулируется в пункте (1) и пункте (3) статьи 47 Закона о Верховном суде, фактически обеспечивает правовую определенность в отношении срока для подачи кассационной и встречной кассационной записки, который должны соблюдаться сторонами. Таким образом, рассмотрение дел не затягивается и соответствует простым, быстрым и недорогостоящим принципам правосудия.

Подтверждение суда также отвечает аргументу заявителей, который также утверждает, что возможность получить правовую определенность, гарантированную пунктом (1) статьи 28D Конституции 1945 года, в случае рассмотрения гражданских дел на кассационном уровне, не может быть отменена только из-за задержки с подачей апелляции, поскольку В приведенных выше юридических соображениях было рассмотрено, что ограничение льготного периода как при подаче апелляции, так и при подаче кассационной жалобы заявителем кассационной инстанции, включая ограничение срока для уведомления кассационной жалобы ответчика кассационной инстанции и срока для подачи кассационного контрмеморандума фактически обеспечивает сторонам гарантию правовой определенности и гарантируется пунктом (1) статьи 28D Конституции 1945 года, и поэтому аргумент заявителей должен быть оставлен в стороне.

Принимая во внимание, что ходатайство заявителей о неконституционности пункта (1) статьи 47 вместе с фразой «в течение 14 (четырнадцати) дней после внесения указанного ходатайства в регистровую книгу» Закона Верховного суда является необоснованным согласно закону.

Основываясь на всех вышеизложенных соображениях, Суд вынес следующее постановление:

Положение

Отклонить заявителей о предоставлении положений

Основнойе ходатайство

Отклонить ходатайство заявителей в полном объеме.