



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 46/PUU-XVII/2019

О судебном пересмотре решения прекращения трудовых отношений в суде по трудовым отношениям

Заявитель	: Марион Кова
форм судебного процесса	: Судебный пересмотр Закона № 2 2004 года об урегулировании о производственных спорах (Закон РРНИ) против Конституции Республики Индонезия 1945 года (Конституция 1945 года).
Судебное дело	: Проверка конституционности статьи 57 Закона РРНИ против пункта (3) статьи 1, пункта (1) статьи 24, пункта (1) статьи 28D и пункта (5) статьи 28I Конституции 1945 года.
Судебный запрет	: Отклонение ходатайства заявителя полностью
Дата	: Среда, 23 октября 2019 г.

Резюме решений

Принимая во внимание, что в отношении полномочий Конституционного суда (Суда), ходатайство на пересмотре является законом по делу № 2/2004 года об урегулировании споров о производственных отношениях (*UU РРНИ*), Суд имеет право рассматривать ходатайство.

Касается правового положения, заявитель является гражданином Индонезии, бывшим сотрудником Государственной компании по печати денег Республики Индонезия (*Perum Peruri*), который столкнулся со спором

о прекращении трудовых отношений (*PHK*) с *Perum Peruri*, поскольку действия заявителя нарушили пункт 45 статьи 108 Коллективного трудового соглашения (*PKB*) *Perum Peruri* в периоде 2014-2015 гг и это дело было сочтено серьезной ошибкой, поскольку оно обвинялось в распространении клеветы и / или негативных высказываний в отношении должностных лиц *Perum Peruri* в связи с жалобой заявителя в Высшее контрольно-ревизионное управление Республики Индонезия относительно закупки оборудования в *Perum Peruri*.

Касается нарушения своих конституционных прав заявитель имеет статус *povum*, заявитель подает ходатайство на пересмотр решения о трудовых отношениях (*PHI*), но Верховный суд отказался рассматривать, судить и принять ходатайства о судебном пересмотре на том основании, что Циркулярное письмо Верховного суда No 3/2018 года о приведении в исполнение формулировки результатов пленарного заседания Палаты Верховного суда 2018 года в качестве Руководящих принципов выполнения задач для суда (*SEMA 3/2018*) было неверным одно положение, истолкованное Верховным судом, а именно закрытие средств правовой защиты для судебного пересмотра в статье 57 Закона *PPHI* и закрытие права истца подать повторное рассмотрение из-за неправильного толкования Верховным судом положений статьи 57 Закона *PPHI* таким образом, существует причинно-следственная связь между потерей заявителя и вступлением в силу закона на пересмотре. При удовлетворении ходатайства заявителя в будущем не потеряют конституционные права. В разъяснении правового статуса заявителя. Независимо от того, доказан или нет аргумент заявителей относительно противоречия нормам Закона *PPHI*, Суд считает, что до тех пор, пока это связано со статьей 57 Закона *PPHI*, заявитель имеет законное право действовать в качестве заявителя.

По мнению заявителя статья 57 Закона о РРНИ лишила заявителей конституционных прав, потому что она отрицает чрезвычайные средства правовой защиты для судебного надзора в процессе урегулирования трудовых отношений. Самая веская причина ходатайства о судебном пересмотре заявителя заключается в том, что неясная формулировка норм статьи 57 Закона РРНИ приводит к закрытию средств правовой защиты для судебного пересмотра судебных решений, которые имеют постоянную юридическую силу в случаях споров о трудовых отношениях, что в настоящее время осуществляется Верховным судом через SEMA 3/2018 в то время как факты показывают, что в Законе о РРНИ нет ни одного положения, на которое ссылается Верховный суд, который подтверждает наличие регулирования или ограничения на судебный пересмотр по делу РРНИ.

Ограничения, прямо указанные в Законе РРНИ, ограничиваются отказом в подаче апелляции по всем делам РНИ и также прекращение подачи кассационной инстанции по делам о спорах об интересах и спорах между профсоюзами. Доказано, что статья 57 Закона РРНИ не может гарантировать справедливую правовую определенность, учитывая, что до вступления в силу SEMA 3/2018 ходатайство о пересмотре решения по делу РНИ принималось в процессуальной практике, нередко такие ходатайства удовлетворяются Верховным судом. Запрет на правовой статус по делу РНИ, имеющего юридическую силу, по-прежнему приведет к правовой неопределенности, так что статья 57 Закона РРНИ, которая приводит к закрытию учреждения судебного надзора на проверке по делу РНИ, фактически нарушает права заявителя и противоречит пункту (1) статьи 24 Конституции 1945 года.

Заявитель в основном обращался в Суд указать, что статья 57 Закона РРНИ условно противоречит пункту (3) статьи 1, пункту (1) статьи 24, пункту (1) статьи 28D и пункту (5) статьи 28I Конституции 1945 года и не имеет силы при условии, что он не интерпретируется как «процессуальное право, применимое к суду по трудовым отношениям, является гражданским процессуальным правом, которое применяется к судам в рамках общих судов, за исключением случаев, специально оговоренных в этом законе, включая право подавать средства правовой защиты для пересмотра решений суда по трудовым отношениям и Дело Верховного суда по трудовым спорам ».

Принимая во внимание, что ходатайства a quo является четкой и основана на статье 54 Закона о Конституционном суде, поэтому нет необходимости в срочном порядке заслушивать заявления сторон, как указано в статье 54 Закона о Конституционном суде.

Прежде чем рассматривать основное ходатайство, во-первых Суд свяжет статью 57 Закона РРНИ с конституционностью статьи 56 буква с Закона РРНИ, решение которой было принято Конституционным судом № 34/PUU-XVII/2019 от 23 сентября 2019 года, в обоих запросах нормы статьи 57 и статьи 56 буква с, Закон РРНИ преследует одну и ту же цель, а именно, в отношении предоставления средств правовой защиты для судебного пересмотра решений, имеющих постоянную юридическую силу в случае споров о производственных отношениях.

Хотя решение № 34/PUU-XVII/2019 проверяет конституционность статьи 56 буква с Закона РРНИ, где эта статья отличается от статьи 57 Закона РРНИ, на которую подал ходатайство заявителей, как это было рассмотрено в предыдущих юридических соображениях, а именно закрытие заявителя для того чтобы просить судебный пересмотр о производственных спорах Суд в Решении № 34/ PUU-XVII/2019 установил, что буква с статьи 56 Закона

РРНІ является конституционной, тогда как юридическое следствие существования учреждения Суда, рассмотрение Суда на статьи 57 Закона РРНІ не может быть отделена от той же точки зрения при оценке конституционности нормы а quo, поскольку ограничения на средства правовой защиты в делах, связанных со спорами о трудовых отношениях, имеют особые характеристики, которые были полностью учтены в Решении № 34/PUU.-XVII/2019. Таким образом, юридические соображения по делу № 34/PUU.-XVII/2019 с соответствующими изменениями используются в качестве юридических соображений при оценке конституционности норм, которые представляются на рассмотрение в ходатайстве о нарушении закона.

В то время как уже заявленные нормы статьи 57 Закона РРНІ являются конституционными, как было рассмотрено выше, в отношении аргументации ходатайства заявителей, остальная часть имеет значение, если указанное ходатайство будет удовлетворено, в том числе в данном случае создание povut и существование законности SEMA 3/2018 не является полномочием суда для его вынесения и, следовательно, не имеет отношения к дальнейшему рассмотрению. Таким образом, аргумент заявителей не имеет юридические основы.

На основании заключения Суд впоследствии вынес решение, в котором судебный запрет полностью отклонил ходатайство заявителя.