



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 25/PUU-XVII/2019

ОТНОСИТЕЛЬНО

Конституционности быстрого подсчета голосов и опросов в период спокойствия на одновременные выборы 2019 года

Заявители : *PT. Televisi Transformasi Indonesia, PT. Media Televisi Indonesia, PT. Rajawali Citra Televisi Indonesia, PT. Lativi Mediakarya, PT. Indosiar Visual Mandiri, PT. Indikator Politik Indonesia, PT. Cyrus Nusantara*

Форм судебного процесса : о проверке конституционности Закона № 7/2017 года о всеобщих выборах против Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)

Судебный иск : о проверке конституционности пунктов (2),(5) и (6) статьи 449, статьи 509, пунктов (1) и (2) статьи 540 Закона о выборах или 7/2017 и пункта (2) статьи 197 Закона о выборах, или Закон 1/2015 против Конституции 1945 года

Судебный запрет : Отклонить ходатайства заявителя 1 - 6 в полном объеме.

В принципе приложения

1. Заявить, что ходатайство заявителя VII неприемлемо;
2. Отклонить ходатайство заявителя I - заявителя VI в полном объеме.

Дата : Вторник, 16 апреля 2019 г.

Резюме решений

Заявители являются юридическими лицами, работающими в телекомпаниях и Сюрвейерских компаниях, а именно: PT. Televisi Transformasi Indonesia, PT. Media Televisi Indonesia, PT. Rajawali Citra Televisi Indonesia, PT. Lativi Mediakarya, PT. Indosiar Visual Mandiri, PT. Indikator Politik Indonesia, and PT. Cyrus Nusantara.

Что касается полномочий Суда, ходатайство заявителей является проверкой конституционности законодательных норм, в данном случае пункт (2), пункт (5) и пункт (6) статьи 449, пункт (1) и пункт (2) статьи 540 Закона № 7/2017 года о всеобщих выборах (Государственный вестник Республики Индонезия 2017 года № 182 , Дополнение к Государственному бюллетеню Республики Индонезия № 6109, далее именуемое Закон 7/2017 года и пункт (2) статьи 197 Закона № 1 от 2015 года о применении постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2014 года о выборах губернаторов, регентов и мэров став Законом (Государственный вестник Республики Индонезия 2014 года № 245, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 5588, далее именуемый Законом 1/2015 года против Конституции 1945 года, Суд имеет право выносить решение по ходатайству заявителей:

Что касается правового статуса заявителей, Суд в своих юридических соображениях предоставил правоспособность только заявителям, которые состояли из пяти вещательных организаций и одного Сюрвейерского компания , которые были заявителем I - VI. в то время как заявитель VII «Сюрвейерская компания» Суд решил, что он не имеет юридической силы, поскольку представленных доказательств недостаточно, чтобы доказать, что заявитель VII имел правоспособность.

По сути, заявители представили проверку конституционности, связанную с запретом на объявление результатов опросов или опросов о выборах, проведенных в «период затишья», и объявление прогнозов результатов быстрого подсчета результатов всеобщих выборов, которые могли быть проведены не позднее, чем через 2 (два) часа после завершения голосования в

западной части Индонезии. что приводит к совершению преступных действий, связанных с выборами, в соответствии с положениями пункта (2), пункта (5) и пункта (6) статьи 449, статьи 509 и пункта (1) и пункта (2) статьи 540 Закона 7/2017. По мнению заявителей, нормы статей а quo, помимо того, что они противоречат пункту (1) статьи 28D, пункту (3) статьи 28E и статье 28F, пункту (1) статьи 28G, пункту (4) статьи 28I Конституции 1945 года, также Конституционным судом был объявлен не имеющим обязательной юридической силы, как в решении Суда по делу № 9 / PUU-VII / 2009 от 30 марта 2009 г. в сочетании с Решением № 98 / PUU-VII / 2009 от 3 июля 2009 г. в сочетании с Решением № 24/PUU-XII/2014 г. 3 апреля 2014 г.

Кроме того, по мнению заявителей, автоматически юридические соображения Суда в предыдущих трех решениях Суда, относящиеся к статьям а quo, должны считаться *mutatis mutandis*. По словам заявителей, этот акт копирования целых статей, который был признан Судом неконституционным, является актом пренебрежения конституцией, который охраняется Судом своими решениями, и поэтому Суд должен легко и быстро восстановить конституционные права граждан, которые были отняты статьями а quo, путем быстрого рассмотрения ходатайства в соответствии с изложенными правовыми соображениями Суд в его предыдущих решениях;

В своих юридических соображениях Суд заявил следующее:

1. Принимая во внимание, что ходатайство Заявителей ставит под сомнение вопрос о конституционности запрета на оглашение результатов опросов или опросов общественного мнения, проведенных в период затишья и на объявление прогнозов результатов быстрого подсчета голосов, которые могут быть сделаны не позднее, чем через 2 (два) часа после окончания голосования в западной части Индонезии, что приводит к преступлениям, связанным с выборами, в соответствии с положениями пункта (2), пункта (5) и пункта (6) статьи 449, статьи 509 и пункта (1) и пункта (2) статьи 540 Закона 7/2017, суть или принцип ходатайства о статьях а quo были ранее решены Судом 16 апреля 2019 г., как указано в Решении № 24/PUU-XVII/2019, так что вердикт по делу а quo относится к соответствующему решению в отношении проверки норм пункта 2 статьи 449) пункта (5) и

параграф (6), статья 509 и статья 540, параграф (1) и параграф (2) Закона 7/2017.

2. По сути, вопрос о конституционности ходатайства о пересмотре, представленной заявителями, аналогичен вопросу конституционности в деле № 24/PUU-XVII/2019, а именно запрет на оглашение результатов опросов или опросов общественного мнения о выборах, проведенных в «Тихий период», и объявление прогнозов результатов быстрого подсчета может быть проведено не позднее, чем через 2 (два) часа после завершения голосования в западной части Индонезии, в соответствии с положениями пункта (2), пункта (5) и пункта (6) статьи 449, статьи 509, а также пункта (1) и пункта (2) статьи 540 Закона 7/2017. Таким образом, правовые соображения Суда при оценке конституционности пункта (2), пункта (5) и пункта (6) статьи 449, статьи 509 и пункта (1) и пункта (2) статьи 540 Закона 7/2017 *mutatis mutandis* также применяются в качестве юридические соображения
3. Принимая во внимание, что в отношении норм пункта (2) статьи 197 Закона 1/2015, заявители направили в Суд письмо, которое было получено Канцелярией Секретаря Суда 12 апреля 2019 г. относительно ходатайства об отмене пункта (2) статьи 197 Закона 1/2015 как одного из объектов ходатайства № 25 / PUU-XVII / 2019. Таким образом, Суд не будет далее рассматривать нормы статьи *a quo* и объявить, что нормы пункта (2) статьи 197 Закона 1/2015 больше не являются частью ходатайства № 25/PUU-XVII/2019.
4. Что касается аргумента заявителей, кроме и остальное не рассматривается судом потому что и аргументы, использованные Заявителями, не имеют отношения к делу.

Принимая во внимание, что, исходя из всех вышеизложенных юридических соображений, аргумент заявителей не имеет правовых оснований в целом. Кроме того, суд вынес следующие решения.

Provision

Отклонить ходатайства заявителя 1 - 6 в полном объеме.

В принципе приложения

1. Заявить, что ходатайство заявителя VII неприемлемо;
2. Отклонить ходатайство заявителя I - заявителя VI в полном объеме.