



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 32/PUU-XVIII/2020

Механизм юридического лица совместной деятельности на основании закона

Заявители : Нурхасана и др.

Форм судебного процесса : Проверка Закона № 40/2014 г. о страховании (UU 40/2014) на соответствие Конституции Республики Индонезии 1945 г. (UUD 1945).

Судебный иск : Пункт (3) статьи 6 Закона 40/2014 противоречит Конституции 1945 года.

Судебный запрет : Удовлетворить ходатайство Заявителей частично

Дата : Четверг, 14 января 2021 г.

Резюме решений

Заявители являются гражданами Индонезии и держателями полиса совместного страхования жизни Bumiputera 1912 года (AJB) и членами Представительного органа членов AJB Bumiputera 1912 года (BPA).

Ходатайство заявителей - заявление о проверке конституционности норм Закона в случае пункта (3) статьи 6 Закона № 40/2014 года о страховании против Конституции 1945 года, так что Суд имеет право рассматривать дела.

принимая во внимание, что заявители как граждан Индонезии, являющиеся страхователями AJB Bumiputera 1912, и как члены BPA AJB Bumiputera 1912, чувствуют себя ущемленными введением в действие положений пункта (3) статьи 6 Закона 40/2014 потому что их конституционные права на признание, гарантии, защиту и справедливую правовую определенность, а также на равенство перед законом, гарантированные пунктом (1) статьи 28D Конституции 1945 года были нарушены.

На основании описания правового положения Заявителей, по мнению Суда, Заявители фактически смогли разъяснить свои конституционные права, и указанные права можно считать нарушенными, и предположение о том, что убытки, на которые ссылаются в соответствии с разумным обоснованием, безусловно, могут возникнуть, если заявители продолжают вести страховой бизнес AJB Bumiputera 1912. По мнению Суда, заявители также смогли объяснить наличие причинно-следственной связи (причинно-следственной связи) между утратой своих конституционных прав, которые считаются нарушенными, и применением фразы «регулирується постановлением Правительства» в ст. 6 пункт (3) Закона 40/2014, который подали в суд. Таким образом, Суд считает, что заявители имеют право действовать в качестве заявителей.

Заявители утверждают, что пункт (3) статьи 6 Закона 40/2014 противоречит пункту (1) статьи 28D Конституции 1945 года, потому что это не соответствует Решению Конституционного Суда № 32/PUU-XI/2013, потому что не соответствует Решению Конституционного Суда № 32/PUU-XI/2013, где юридические соображения и их постановления предписывают законодателям принять норму о том, что страхование совместной деятельности дополнительно регулируется законом, и суд дает законодателям два года и шесть месяцев для принятия Закона о страховании совместной деятельности. Однако оказывается, что Поправка к Закону о страховании in casu Закон 40/2014 не соответствует Постановлению Конституционного суда № 32/PUU-XI/2013, в котором говорится, что страхование совместных предприятий регулируется законом. Законодатели фактически унижают его, чтобы регулировать его государственными постановлениями. Таким образом, по мнению заявителей, положения пункта (3) статьи 6 Закона 40/2014 противоречат пункту (1) статьи 28D Конституции 1945 г. Касается довода заявителей Суд считает следующее:

Совместные усилия, указанные в пункте (1) статьи 33 Конституции 1945 года, представляют собой твердый мандат для государства на формирование экономики, основанной на принципе родства, которая работает вместе для улучшения экономики для повышения общего благосостояния, а не только отдельных лиц как проявление целей преамбулы Конституции 1945 года.

В истории страхования в Индонезии впервые была создана компания взаимного страхования (mutual insurance), известная как AJB Bumi Putera 1912, которая сохранилась до сих пор. Это означает, что пункт (1) статьи 33 Конституции 1945 года закрепляет, что совместный бизнес-совместное предприятие может иметь форму кооператива или совместного предприятия в форме совместной страховой компании, которая создается с целью повышения статуса индонезийской нации. По историческим фактам, касается взаимного страхования, существовавшего еще до обретения Индонезией независимости, законодатели в Законе о страховании до внесения поправок усилили взаимное страхование, а именно в пункте (3) статьи 7 Закона № 2/1992 года о страховом бизнесе. Поэтому существование совместного бизнеса признается и закрепляется законодателями для развития и конкуренции как со страховым делом в форме общества, так и со страховым делом в форме кооператива, и Судом в форме кооператива. Решение Конституционного суда № 32/PUU-XI/2013 дополнительно подтвердило усиление страхования совместной деятельности (взаимного страхования), предписав законодателям в течение двух лет и шести месяцев после оглашения решения разработать и издать Закон о страховании совместной деятельности. кроме закона о страховом деле. Таким образом, исходя из приведенных выше соображений, совместное страхование является бизнесом, который должен быть учрежден по закону в соответствии с пунктом (1) статьи 33 Конституции 1945 года.

Конституционный суд, который заявил, что норма закона является неконституционной, а затем последовало постановление, предписывающее законодателям в течение определенного срока сформировать закон, как указано в Решении Конституционного суда № 32/PUU-XI/2013, затем эти два приказа, помимо конститутивного или декларативного судебного запрета, также содержат осуждение. То есть в решении Конституционного Суда содержится и указание на совершение каких-либо действий, а именно на формирование нового/отдельного закона в течение двух с половиной лет с момента провозглашения решения. В контексте решений Конституционного суда решения, имеющие юридическую силу, по-прежнему отражены в статье 24С, пункт (1) Конституции 1945 года, что подтверждается в статье 10, пункт (1) Закона о Конституционном суде. Так что решение Конституционного Суда является решением, имеющим постоянную юридическую силу и обязательным для всех сторон с момента оглашения решения, особенно в данном случае для законодателей. По мнению Суда, акт неповиновения решению был «неповиновением решению Конституционного суда, что также является формой неповиновения конституции». Это привело к правовой неопределенности, которая была вынесена Конституционным судом.

Другим последствием является возникновение задержки конституционного правосудия, основанной на ценностях конституции Индонезии. Другим правовым последствием, которое может быть вызвано, является неповиновение решению Конституционного суда, что может привести к соперничеству между государственными институтами, что проявляется Палатой представителей и Президентом через формирование законов, которые издаются как бы вопреки решениям Конституционного суда. Конституционный суд. Следовательно, такая ситуация, безусловно, может привести к нестабильности верховенства права, особенно обеспечения соблюдения конституционных ценностей, изложенных в Конституции 1945 года. Более того, неповиновение решению Конституционного суда является пренебрежением к Конституции 1945 года. Если решение Конституционного суда обусловлено причинами, которые носят современный характер, так что оно больше не может быть приспособлено/выполнено или не может быть выполнено законодателями или другими сторонами, если причина связана с конституционностью нормы, а не только по техническим и прагматическим соображениям, то такое решение Конституционного Суда может быть представлено на повторное рассмотрение для «пересмотра» решения Конституционного Суда, а не умышленного толкования решения, а затем неподчинения ему.

Что акт законодателя, толкующего иначе, чем намерение Конституционного Суда № 32/PUU-XI/2013, является неправильным действием, даже фактически действие законодателей, не выполняющих решение Конституционного суда, обладающего исполнительной властью, является формой неповиновения закону. Более того, законодатели сознательно толкуют иначе, что умаляет полномочия пункта (1) статьи 33 Конституции 1945 года, что было рассмотрено Судом в Постановлении Конституционного Суда № 32/PUU-XI/2013. Причина, по которой законодатели формировали Закон 40/2014, была не конституционной, а прагматико-технической. Законодатели должны разработать законы о страховании совместных предприятий, чтобы они могли конкурировать со страхованием компаний и кооперативным страхованием, как в других странах. Укрепление существования страхования совместных предприятий также отражает решимость государства в сохранении культурного наследия и духа единства (наследие) в развитии экономики до сих пор актуально и необходимо и является главной характеристикой философии индонезийской нации.

Принимая во внимание, что на основании всего вышеизложенного, по мнению Суда, ходатайство заявителей относительно положений пункта (3) статьи 6 Закона 40/2014

противоречит Конституции 1945 года по юридическим основаниям, которая заменяет фразу, которая первоначально читать «регулируется постановлением правительства» на «регулируется законом», так что полные положения пункта (3) статьи 6 Закона 40/2014 гласят: «Дополнительные положения, касающиеся юридического лица совместного предприятия, как указано в пункте (2), регулируются законом». Изменение норм направлено исключительно на то, чтобы оно не противоречило Конституции 1945 года, в частности пункту (1) статьи 33, рассмотренному Судом в Постановлении Конституционного Суда № 32/PUU-XI/2013.

Таким образом, неконституционным является акт, если законодатель интерпретирует иначе или отличается от того, что было принято Судом. Суд считает, что для завершения формирования Закона о страховании совместного бизнеса, как указано выше, требуется максимум два года с момента оглашения этого решения. Двух лет вполне достаточно, чтобы законодатели (СНП и Президент) доработали Закон о страховании совместного бизнеса (взаимное страхование).

На основании изложенных выше соображений суд впоследствии вынес решение следующего содержания:

1. Удовлетворение ходатайства Заявителей;
 - 1.1 Объявить фразу «...регулируется постановлением правительства» в пункте (3) статьи 6 Закона № 40 от 2014 г. о страховании (Государственная газета Республики Индонезия, 2014 г., № 337, Приложение к Государственной газете Республики Индонезия, № 5618).), противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 г. и не имеет обязательной юридической силы;
 - 1.2 Объявить фразу «...регулируется постановлением правительства» в пункте (3) статьи 6 Закона № 40 от 2014 г. о страховании (Государственный вестник Республики Индонезия, 2014 г., № 337, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия, № 5618).), измененный таким образом, чтобы он регулировался законом, так что полностью пункт (3) статьи 6 Закона № 40 от 2014 г. о страховании (Государственный вестник Республики Индонезия, 2014 г., номер 337, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезии № 5618), становится «Дополнительные положения, касающиеся юридических лиц, осуществляющих совместную деятельность, как указано в пункте (2), регулируются законом».
 - 1.3 Приказать Палате представителей Республики Индонезии и Президенту завершить работу над Законом о совместном страховании бизнеса в течение максимум двух лет после оглашения этого решения.
2. Приказать публикацию Решения в Государственной газете Республики Индонезии, как это должно быть.