



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 67/PUU-XVIII/2020

Срок полномочий глав регионов в Законе о выборах губернаторов, регентов и мэров

Заявители : Мохаммад Килат Вартабоне и Имран Ахмад

Форм судебного процесса: Судебный пересмотр № 39/1999 г. 10 от 2016 г. относительно второй поправки к Закону № 1 от 2015 г. о введении постановлений правительства вместо Закона № 1/2014 г. о выборах губернаторов, регентов и мэров (закон 10/2016) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 г. (UUD 1945)

Судебный иск : Проверка конституциональности пункта п статьи 7 (2) Закона 10/2016 на соответствие Конституции 1945 г.

Судебный запрет : Удовлетворить ходатайство Заявителей частично

Дата : Четверг, 14 января 2021 г.

Резюме решений

Заявитель I является гражданином Индонезии и кандидатом на пост главы региона и получил поддержку по отдельным каналам для продвижения на одновременных выборах 2020 года в Регентстве Боун-Боланго, провинция Горонтало. Заявитель II является гражданином Индонезии, зарегистрированным в качестве резидента Боун-Боланго Регентства, провинция Горонтало, который имеет право голоса и является председателем или координатором группы по сбору удостоверений личности для поддержки индивидуальных кандидатов Мох Килат Вартабоне и Сьямсир Джафар на уровне регентства Боун-Боланго на выборах регента и заместителя регентства Боун Боланго в 2020 году.

Что касается полномочий Суда, ходатайство заявителей относительно пересмотра пункта n статьи 7 (2) Закона 10/2016 в отношении Конституции 1945 года, Суд имеет право заслушивать дело.

Что касается правового статуса заявителей, Заявители являются кандидатами в главы регионов в Регентстве Боун-Боланго и Командой пар кандидатов в главы регионов, что из-за наличия проверяемых норм делает неясным срок полномочий глав регионов. В своих соображениях Суд рассматривает правовую позицию Заявителей независимо от того, доказаны ли доводы Заявителей в противоречии с нормами пункта n статьи 7 части (2) Закона 10/2016 и Конституции 1945 года, и констатирует, что Заявители имеют юридическую правоспособность подать ходатайство.

Заявители подали ходатайство о том, что суд отдает приоритет рассмотрению дел до стадии регистрации на выборах губернатора, регента и мэра 2020 года.

Что касается временного применения, по мнению Суда, судебный пересмотр не является состязательным и не интерпретирующим, а скорее исследует применимость общих правовых норм или положений, которые распространяются на всех граждан и не ограничены определенным сроком. В дополнение к этим причинам суд должен соблюдать положения процессуального закона при проверке конституционности закона, в котором заявителю I, поскольку он выполняет требования, предусмотренные законодательством, не препятствует его конституционное право зарегистрироваться в качестве кандидат на выборах главы региона. Как и в случае с заявителем II, введение нормы a quo никоим образом не помешало ему стать успешной командой в конкурсе.

Исходя из вышеизложенных правовых соображений, временное применение Заявителей не имеет правовых оснований.

Что касается основного пункта петиции, то аргумент Заявителей, пункт n статьи 7, пункт (2), буква n Закона 10/2016, как основная проблема в петиции a quo, не обеспечивает чувства справедливости, поэтому он считается противоречащим принципу соразмерности, создавая неравное обращение между коллегами-должностными лицами, обладающими одинаковыми полномочиями, с тем, чтобы оно могло быть использовано в качестве законного места для контрабанды путем преднамеренной задержки процесса определения того, чтобы стать замещающим регентом, так что это считается противоречащим статье 28D пункта (1) Конституции 1945 года.

Что касается доводов заявителей, Суд считает, что в принципе конституционные потери, понесенные заявителями, возникли в результате конкретного дела, связанного с механизмом замены главы региона Абдула Хариса Надджамуддина, который занимал пост регента в Регентстве Боун-Боланго в период 2010-2015 гг. Итак, в административном отношении для того чтобы заполнить вакансию временно уволенного главы региона, полномочия главы региона осуществляет заместитель главы региона. В конкретном случае в Регентстве Боун-Боланго за период 2010–2015 годов полномочия регента осуществлял заместитель регента Хамим Поу (соответствующая сторона) в качестве должностного лица регента.

Последующие события из-за того, что регент Х. Абдул Харис Надджамуддин умер 23 декабря 2012 г. заместитель регента Хамим Поу, который ранее, поскольку регент Х. Абдул Харис Надджамуддин был подозреваемым, был назначен исполняющим обязанности регента, был назначен окончательным регентом Кости Боланго и был введен в должность губернатором Горонтало 27 мая 2013 г или почти через пять месяцев после смерти Х. Абдул Хариса

Надджамуддина. С назначением Хамима Поу (соответствующая сторона) в качестве окончательного регента в течение примерно пяти месяцев после того, как регент Х. Абдул Харис Надджамуддин будет постоянно отсутствовать (из-за его смерти), а затем, начиная с 27 мая 2013 г. до 17 сентября 2015 г., до конца срока должности регента костяного регентства Боланго, 2010-2015 гг так что Хамим Поу отсидел всего два года и три месяца. Между тем, произошло конкретное событие, когда между регентом, который постоянно отсутствовал (из-за смерти), и временем его инаугурации в качестве окончательного регента был промежуток около пяти месяцев, так что заявители утверждали, что это была форма « легальная контрабанда», потому что были признаки того, что чиновник регента намеренно затягивал время процесса определения и / или назначения заместителя регента, так что срок полномочий заместителя регента Хамима Поу в качестве окончательного регента. Регенту Х. Абдул Харису Надджамуддину было меньше двух с половиной лет. В результате срок полномочий Хамина Поу в два года и три месяца был засчитан как ноль или не один период в качестве юридических соображений для решения Конституционного суда № 22/PUU-VII/2009.

Кроме того, по мнению Суда в связи с нормами статьи 7 пункта (2) пункта n Закона 10/2016 регламентировано ограничение периодизации срока полномочий глав регионов (как губернаторов, регентов, так и мэров) максимально двух периодов, нормативно упомянутые положения не были в состоянии ответить на расчет периодизации срока полномочий главы региона, который не может завершить срок полномочий до истечения срока его полномочий в течение пяти лет. Важность определения рассматриваемого исчисления связана не только со сроком полномочий главы региона, прекращающихся до истечения срока его полномочий, но и с определением периодизации срока полномочий заместителя главы региона, который продолжает оставшийся срок полномочий главы региона. В связи с этим для обеспечения правовой определенности в исчислении периодизации срока полномочий заместителей глав регионов, продолжающих срок полномочий глав регионов, прекративших свои полномочия до истечения срока полномочий, Суд в Решении Конституционный суд № 22/PUU-VII/2009 считает следующее:

По мнению Суда, проблема заключается в том, что, если первый срок полномочий не будет полным, потому что истец заменяет регента/мэра, который прекращает работу навсегда, например, заявитель II является регентом Каримуна в течение первого срока менее одного года (менее половины срока полномочий), в то время как Связанная сторона I занимает пост мэра Сурабая в течение двух лет и девяти месяцев или более половины срока полномочий. Разъяснение статьи 38 ПП № 6/2005 гласит, что исчисление двух сроков полномочий начинается с момента вступления в должность. Это объяснение не различает, полностью ли лицо находится в должности в течение срока полномочий или нет. Суд считает несправедливым, если лицо отбывает менее половины срока полномочий, как и те, кто отбывает половину или более срока полномочий. Таким образом, исходя из принципа соразмерности и чувства справедливости, как указано в пункте (1) статьи 28D Конституции 1945 года, которая гласит: «Каждый человек имеет право на признание, гарантии, защиту, справедливую правовую определенность и равное обращение перед закона», поскольку, таким образом, Суд придерживается мнения, что половина срока полномочий или более засчитывается как один срок полномочий. Это означает, что если какое-либо лицо занимало должность регионального главы или исполняющего обязанности регионального главы половину или более срока полномочий, то соответствующее лицо считается проработавшим один срок полномочий.

По мнению Суда, с учетом вышеизложенных правовых соображений, положения, касающиеся срока полномочий глав регионов и заместителей глав регионов, обеспечивают правовую определенность. То есть норма статьи 7 пункта (2) буква п Закона 10/2016, которая гласит: «Он никогда не занимал должности губернатора, заместителя губернатора, регента, заместителя регента, мэра и заместителя мэра в течение 2 (два) сроков. кандидатам в губернаторы, кандидатам в заместители губернатора, кандидатам в регентах, кандидатам в заместители регента, кандидатам в мэры и кандидатам в заместители мэра», следует толковать как юридические соображения Постановления Конституционного Суда № 22/ПУУ-VII/2009.

Исходя из этого значения, особенно соображение, в котором говорится: «Суд считает, что половина срока или более считается одним сроком полномочий. о есть, если лицо занимало должность главы региона или исполняющего обязанности главы региона в течение половины или более срока полномочий, то соответствующее лицо считается проработавшим один срок полномочий так что, вопрос петиции заявителей, которые просят, чтобы фраза, как это предусмотрено в Петитуме заявителей, в которой говорится «выполнение функций губернатора, регента, мэра» в статье 7, пункт (2), буква п Закона 10/2016, была объявлен противоречащим Конституции 1945 г. и не имеет юридической силы, является обязательным до тех пор, пока не будет истолкован как «нахождение в должности губернатора, регента, мэра и/или исполняющего обязанности губернатора, регента, мэра» это был дан ответ в правовых соображениях Решения Конституционного Суда № 22/ПУУ-VII/2009. Таким образом, Суд считает, что нет проблема конституционности норм, заявленных на пересмотр.