



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 74/PUU-XVIII/2020

#### **Пороговые требования за выдвижение пар кандидатов в президенты и вице-президенты**

**Заявитель** : Ризал Рамли и Абдулрахим Кресно

**Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр № 7/2017 года о всеобщих выборах (закон № 7/2017) против Конституции Республики Индонезия (Конституция 1945 г).

**Судебный иск** : Статья 222 Закона 7/2017 противоречит части (2) статьи 6, части (2) статьи 6А, части (3), части (4) и части (5), части (1) статьи 22Е, части (2) статьи 28С, пункт (1) и пункт (3) статьи 28D, а также пункт (1) и пункт (2) статьи 28J Конституции 1945 года.

**Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителя полностью.

**Дата** : Четверг, 14 января 2021 г.

#### **Резюме решений**

Заявитель I является гражданином Индонезии, который получил общественную поддержку от нескольких политических партий, чтобы выдвинуть себя кандидатом в президенты. Заявитель II является гражданином Индонезии, зарегистрированным в качестве избирателя на всеобщих выборах и имеющим право голоса. Заявители считают, что их Конституционное право было нарушено из-за препятствия желанию Заявителей либо баллотироваться на президентских выборах, либо получить как можно больше выборов на президентских и вице-президентских выборах;

Что касается полномочий Суда, ходатайство Заявителей - заявление о проверке конституционности норм Закона в случае Закона № 7/2017 года о всеобщих выборах (закон № 7/2017) против Конституции 1945 года, поэтому на основании пункта (1) статьи 24С Конституции 1945 года, пункта (1) статьи 10 Закона о Конституционном суде и пункта (1) статьи 29 Закона о судебной власти, Суд имеет право решать дело.

Принимая во внимание, что касается правоспособности заявителей, по мнению Суда, норма статьи 222 Закона 7/2017 касается положений о пороге выдвижения кандидатом в президенты. Заявители связывают это с описанием правового положения Заявителей как отдельных граждан, имеющих конституционные права на получение справедливой правовой определенности и равного обращения перед законом. На основании положений пункта (2) статьи 6А Конституции 1945 года пары кандидатов в президенты и вице-президенты могут быть предложены только политической партией или коалицией политических партий, участвующими во всеобщих выборах, до проведения всеобщих выборов, так что выдвижение пары кандидатов определяется не индивидуальной волей, а политической партией или коалицией политических партий. Таким образом, в соответствии с пунктом (2) статьи 6А Конституции 1945 г., которая впоследствии была дополнена положениями статьи 222 Закона 7/2017, лица, имеющие право на конституционную утрату в соответствии с петицией, поданной Заявителями, являются политическими партиями или коалиции политических партий.

Рассматриваемая политическая партия основывается на значении пункта 1 статьи 1 Закона № 2/2011 г. о поправках к Закону № 2 от 2008 г. о политических партиях (Закон № 2/2011) и должна соответствовать требованиям, указанным в статье 3 Закона 2/2011 в совокупности, а также требованиям проверки в части (1) и части (2) статьи 173 Закона 7/2017, которые впоследствии определяются в качестве участников Комиссии по всеобщим выборам. Таким образом, субъектами права, обладающими конституционным правом выдвигать кандидатов в президенты и вице-президенты и, следовательно, имеющими юридическую возможность ходатайствовать о пересмотре норм Заявителями, являются политические партии или коалиции политических партий, участвующие в выборах. Что касается квалификации заявителя I, аргумент о том, что заявитель I несколько раз получал общественную поддержку от ряда политических партий, чтобы баллотироваться в качестве кандидата в президенты, и его просили заплатить денежную сумму, не имеет доказательств, которые могли бы убедить Суд. Если заявителя I действительно поддерживает политическая партия или коалиция политических партий, участвующих в выборах, заявитель I должен представить суду доказательства этой поддержки или включить поддерживающую политическую партию для подачи петиции с заявителем I. В отношении довода о возможных потерях, возникающих при заявлении себя на президентских и вице-президентских выборах путем выплаты определенной суммы денег тем или иным политическим партиям, этот вопрос не имеет отношения к делу и не подтверждается доказательствами, способными убедить Суд. Таким образом, суд считает, что заявитель I не имеет правоспособности подать ходатайство.

На основании всех вышеизложенных соображений, по мнению Суда, заявители не имеют правоспособности подать ходатайство a quo, и основное ходатайство заявителей не рассматривается;

Соответственно, суд вынес решение, в котором указывалось, что ходатайство заявителей не может быть принято.

#### Особое мнение

Касается решения суда, четыре судьи, а именно конституционный судья Сухартойо, конституционный судья Манахан М.П. Ситомпул, конституционный судья Салди Исра и конституционный судья Энни Нурбанингсих имеют особое мнение относительно правового положения заявителя II. На основании объяснений и доводов заявителей и в сочетании с несколькими решениями Конституционного суда относительно порога для выдвижения кандидатов в президенты и вице-президенты, как это предусмотрено в статье 6А, пункт (2) Конституции 1945 г., который был решен ранее, в частности, заявитель II должен был быть признан обладающим правоспособностью для подачи ходатайства поскольку заявитель II объяснил предположение, что его конституционные права были нарушены вступлением в силу статьи 222 Закона 7/2017.

Что касается правового статуса, пункт (2) статьи 6А Конституции 1945 года также содержит право голоса для каждого гражданина, имеющего право голоса на президентских и вице-президентских выборах. В пределах разумного рассуждения это мнение не может быть отделено от характера нормативной конструкции пункта (2) статьи 6А Конституции 1945 г., которая ставит одновременно два интереса, а именно право голоса и право быть избранным (право право голоса и право быть кандидатом) как конституционные права граждан, которые были в духе правовых соображений Конституционного суда при проверке правовых норм в сфере всеобщих выборов.

Принимая во внимание, что исходя из вышеизложенного, в целях защиты конституционных прав граждан, Мы считаем, что нет никаких фундаментальных оснований утверждать, что заявитель II не имеет правоспособности подать ходатайство. Таким образом, Конституционный суд должен предоставить заявителю II право на подачу петиции а quo. При предоставлении правового статуса Заявителю II Конституционный Суд должен рассмотреть основные положения ходатайства, поданного Заявителем II.