



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 84/PUU-XVIII/2020

Положения об осуществлении ипотечных прав не ущемляют права наследников на наследство

- Заявитель** : Росманидар
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр № 4 от 1996 г. об ипотеке на землю, и объектов, связанных с землей (Закон 4/1996 г.) против Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 года)
- Судебный иск** : Статья 6 Закона № 4/1996, регулирующая право кредиторов на исполнение ипотечных объектов, по мнению Заявителей, препятствует осуществлению права наследования и противоречит Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителя полностью.
- Дата** : Четверг, 14 января 2021 г.

Резюме решений

Заявитель - гражданин Индонезии и один из наследников покойного Х. Марди Джана, где при жизни Х. Марди Джан был должником по кредитному договору с правами на ипотеку.

Что касается полномочий Суда, ходатайство заявителя о пересмотре Закона № 4/1996 года об ипотечных правах на землю и объекты, связанные с землей (UU 4/1996), Суд имеет право заслушивать ходатайство а quo.

Что касается полномочий Суда, ходатайство заявителя на пересмотре Закона № 4/1996 года об ипотечных правах на землю и объекты, связанные с землей (UU 4/1996), Суд имеет право заслушивать дело.

Что касается правового статуса заявителя, заявитель чувствует себя ущемленной, потому что земля, заложенная ее покойным мужем Марди Джан, фактически была продана с аукциона кредитором без ведома заявителя и наследников должника Х. Марди Джан. Таким образом, Суд считает, что заявитель как жена (наследница) должника имеет право действовать в качестве заявителя в деле а quo

Заявитель подал ходатайство на проверку конституционности статьи 6 Закона 4/1996. Статья 6 а quo регулирует право кредитора, владеющего ипотекой, исполнить объект ипотеки, когда должник не в состоянии погасить свой кредит или долг. По мнению заявителя, это положение препятствует праву заявителя как наследника на получение наследства в виде земельного участка, являющегося предметом ипотеки.

Касается ходатайство, Суд считает, что исполнение предмета ипотеки, когда должник не в состоянии погасить долг, не противоречит Конституции 1945 года. По мнению Суда, такие права обеспечивают правовую определенность и правовую защиту кредиторов в том, что их долги будут погашены должником.

Что касается наследства, Суд считает, что осуществление ипотечных прав не препятствует и даже не связано с переходом прав между наследниками и наследниками. В случае, если предмет ипотеки имеет одновременно статус наследства, наследование предмета равнозначно наследованию гарантированного им долга перед наследниками. Переход наследства от наследника к наследникам представляет собой пакет с передачей долгов/обязательств наследника наследникам.

Что касается наследования этого долга/обязательства, суд считает, что заявитель может выбрать подчиняться положениям Гражданского кодекса или положениям Сборника исламского права. Эти два положения регулируют наследование долга по-разному и, конечно, имеют разные последствия.

Если Заявители считают Закон 4/1996 неполным, поскольку он не регулирует механизм наследования объекта ипотеки. По мнению Суда, это не обязательно противоречит статье 6 Закона 4/1996 Конституции 1945 года. Суд считает, что необходима более комплексная договоренность государства в отношении реализации объектов ипотеки, когда одновременно такие объекты меняют право собственности в связи с наследованием.

Исходя из таких правовых соображений, Суд считает, что ходатайство заявителей не имеет правовых оснований. Таким образом, в своем решении суд отклонил заявление заявителя.