



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 93/PUU-XVIII/2020

#### Реализация правил, принятых с превышением срока, установленного Законом о строительных услугах

**Заявитель** : *The Indonesian Construction and Installation Association «Aklindo»*, в лице доктора Анди Амира Хусри в качестве генерального председателя

**Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр № 2/ 2017 г. о строительных услугах (Закон № 2/2017) против Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945).

**Судебный иск** : Статья 105 Закона № 2/2017 противоречит пункту (2) статьи 28С и пункту (1) статьи 28D Конституции 1945 года.

**Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителя полностью.

**Дата** : Четверг, 14 января 2021 г.

#### Резюме решений

Принимая во внимание, что Заявитель в своем заявлении разъясняет свою квалификацию как Частное юридическое лицо, которое является форумом для коммерческих организаций, занимающихся строительным бизнесом, и имеет функцию борьбы за устремления и интересы членов;

Что касается полномочий Суда, поскольку ходатайство Заявителя является заявлением о проверке конституционности норм Закона, а именно норма статьи 105 Закона № 2 от 2017 г. «О строительных услугах» (закон № 2/2017)

против Конституции 1945 г поэтому суд имеет право рассматривать ходатайство;

Прежде чем Суд рассмотрит основное ходатайство заявителя, Суд сначала рассматривает правовое положение заявителя следующим образом:

1. Принимая во внимание, что заявители объяснил, что они являются юридическим лицом в форме ассоциации под названием (AKLINDO), которая была создана 23 августа 2005 г. на основании Акта № 63, составленного нотариусом Шри Исмияти, зарегистрирована в Главном управлении национального единства и политики Министерства внутренних дел на 17 февраля 2012, а затем внесли коррективы в Устав и Положение AKLINDO 2019 года на основании нотариального акта № 47 нотариуса Хестьяни Хасана 30 марта 2020 года, в том числе установили состав правления ассоциации под председательством д-ра Амир Хусри;
2. В качестве частного юридического лица заявитель обязан объяснить, кто на законных основаниях может представлять ассоциацию, чтобы иметь возможность действовать от имени ассоциации как в суде, так и за его пределами. Между тем, в главе IV Устава, касающейся обязанностей и полномочий совета директоров, статья 15, касающаяся обязанностей и полномочий центрального правления Akliindo, конкретно не формулирует обязанности Центрального исполнительного органа, чтобы иметь возможность представлять Akliindo внутри и вне суда;
3. Принимая во внимание, что на предварительном слушании 16 ноября 2020 года Суд дал совет, чтобы заявители объяснили, кто имеет право представлять Аклииндо как в суде, , в том числе подавать ходатайство а quo;
4. В поправке к ходатайству Заявитель утверждал, что проверка конституционности норм статьи 105 Закона 2/2017 была представлена по результатам собрания и обсуждения Аклииндо. Однако после судебного расследования выяснилось, что нет никаких доказательств, которые могли бы усилить полномочия генерального председателя Аклииндо представлять это юридическое лицо чтобы подать заявления в Конституционный суд.

На основании всех вышеизложенных юридических соображений, по мнению Суда, заявитель не имеет правоспособности подать ходатайство а quo.

Таким образом, суд вынес решение о том, что ходатайство заявителя не может быть принято.