



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 94/PUU-XVIII/2020

Механизм базовой заработной платы, профессиональных надбавок, специальных надбавок и почетных надбавок для учителей, лекторов и профессоров

- Заявитель** : Ахмад Амин
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр № 14/2005 г. об учителях и лекторах (UU 14/2005) против Конституции Республики Индонезия 1945 года.
- Судебный иск** : Пункт (2) статьи 16, пункт (2) статьи 18, пункт (2) статьи 53, пункт (2) статьи 55 и пункт (1) статьи 56 Закона 14/2005 противоречат пункту (1) статьи 4, статье 20А. пункт (1), пункт (1) и пункт (2) статьи 23, а также пункт (1) статьи 28D Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителя полностью.
- Дата** : Четверг, 14 января 2021 г.
- Резюме решений**

Принимая во внимание, что заявители являются гражданами Индонезии в качестве государственных служащих (PNS), которые не получают повышения заработной платы, потому что бюджет используется для профессиональных

надбавок и специальных надбавок для учителей и лекторов, а также почетных надбавок для профессоров;

Что касается полномочий Суда, ходатайство Заявителя представляет собой заявление о проверке конституционности норм Закона, в случае Закона 14 от 2005 г. об учителях и преподавателях (закон № 14/2005) против Конституции 1945 г. Суд имеет полномочие заслушивать петицию *a quo*.

Прежде чем Суд рассмотрит правовое положение заявителя и предмет заявления, суд сначала рассматривает заявление заявителя следующим образом:

1. Суд рассмотрел ходатайство о заключении договора в предварительном следственном заседании 17 ноября 2020 г. и дает рекомендации Заявителю для улучшения и уточнения вопросов, касающихся заявления Заявителя в соответствии с систематическим применением, как это регулируется пунктами (1) и пунктом (2) статьи 31 Закона о Конституционном суде и пунктом (1) статьи 5. буква а, буква b, буква с и буква d Постановления Конституционного Суда № 06/PMK/2005 «О порядке производства по делам судебного контроля» (PMK 6/2005);
2. Что заявитель исправил свое заявление, полученное в Секретариате Суда 27 ноября 2020 г. и рассмотренное на слушаниях по пересмотру заявления 8 декабря 2020 г., и Заявитель при пересмотре своего заявления систематически описывает: Титул, личность заявителя, полномочия Конституционного суда, правовой статус заявителя, *Posita* и *Petitum*;
3. Принимая во внимание, что формат пересмотра ходатайства Заявителя в основном соответствует формату ходатайства о судебном пересмотре, как это предусмотрено в статье 31, параграф (1) и параграф (2) Закона о Конституционном суде, а также в статье 5 параграф (1) буква а, буква б, буква в и буква г РМК № 6/2005, после тщательного рассмотрения судом правоустанавливающей части Заявитель не указал конкретно на наличие причинно-следственной связи, которая с вступлением в силу статей, заявленных к пересмотру, считается наносящей ущерб Заявителю как государственному служащему Индонезии, который не получил повышения заработной платы, поскольку бюджет был использован для профессиональных надбавок и специальных надбавок для учителей и лекторов, а также почетных надбавок для профессоров. Ходатайство истца никак не объясняло потерю конституционных прав истца применением испрашиваемой для пересмотра нормы. Напротив, он утверждал, что существует правовая неопределенность полномочий высших государственных органов, определяющих размер рассматриваемого бюджета.

Кроме того, в Ходатайстве Заявителя говорится: «Утверждается, что оно является условно конституционным, поскольку оно отвечает требованиям, что нет обязанности или приказа Президенту об определении размера государственных финансовых расходов, так что

фраза « эквивалентно 1 (одному) базовому окладу» или «эквивалентно 2 (двум) базовым окладам» в статье и абзаце не имеет юридической силы» является противоречащим завещанием. С одной стороны, Заявитель хотел, чтобы нормы а quo были конституционно обусловленными, а с другой стороны, он ходатайствовал о том, чтобы нормы а quo противоречили Конституции 1945 года. Кроме того, если должно быть дано новое толкование, формулировка желаемого Заявителем нового толкования должна быть указана таким образом, чтобы нормы стали конституционными в соответствии с аргументацией Заявителя. Однако в Posita Заявитель вовсе не предложил новую формулировку фразы «в размере 1 (одного) основного оклада» или «в размере 2 (двух) основных окладов», а вместо этого хотел, чтобы Президент не быть обязанным выполнять обязательства, предусмотренные частью (2) статьи 16, частью (2) статьи 18, частью (2) статьи 53, частью (2) статьи 55 и частью (1) статьи 56 Закона 14/ 2005.

На основании описания правовых соображений выше, по мнению Суда, Ходатайство Заявителя является неясным (неудовлетворенным), поскольку оно не соответствует формальным требованиям ходатайства, указанным в статье 30 и части (1) статьи 31 Закона о Конституционном суде и части (1) статьи 5 РМК 6/2005. Таким образом, Суд не рассмотрел ходатайство заявителя дальше.

Таким образом, суд вынес решение о том, что заявление заявителя не может быть принято.