



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 97/PUU-XVIII/2020

Периодизация должности судей Конституционного Суда

Заявитель : Сухарди и Линда Йендравати Пушпа

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр Закона № 7 от 2020 г. о третьей поправке к Закону № 24 от 2003 г. о Конституционном суде против Конституции Республики Индонезия 1945 г.

Судебный иск : о проверке конституционности пункта b статьи 87 Закона о Конституционном суде в отношении пункта (3) статьи 1 и пункта (1) статьи 28D Конституции 1945 года.

Судебный запрет : Отклонить ходатайство заявителя полностью.

Дата : Четверг, 14 января 2021 г.

Резюме решений

Заявители - это отдельные граждане Индонезии, которые работают адвокатами и имеют высокие устремления в качестве конституционных судей. Заявители считают, что их конституционные права были нарушены введением в действие положений пункта b статьи 87 Закона № 7 от 2020 года о третьей поправке к Закону № 24 от 2003 года о Конституционном суде (закон о Конституционном суде).

Касается полномочий Конституционного суда (Суд), ходатайство о пересмотре является законом *in casu* Закона о Конституционном суде, Суд имеет право заслушивать ходатайство *a quo*.

1. 19 ноября 2020 года суд рассмотрел ходатайство о заключении договора в предварительном следственном заседании. В соответствии с положениями статьи 39 Закона о Конституционном Суде, коллегия судей в соответствии со своими обязанностями предоставила Заявителям рекомендации по улучшению, а также прояснению вопросов, касающихся Заявителей и их заявлений в соответствии с систематическим применением, как это предусмотрено в статье 31 части (1) Закона о Конституционном суде и Пункт (1) статьи 5 подпункты а, подпункты b, подпункты с и

- подпункты d Постановления Конституционного Суда № 06/ПМК/2005 «О методических указаниях по рассмотрению дел в судебном порядке» (далее – ПМК № 6/ПМК/ 2005 г.);
2. Заявители пересмотрели свое заявление, полученное в Секретариате Суда 30 ноября 2020 г. и рассмотренное на слушании по рассмотрению заявления о пересмотре заявления 15 декабря 2020 г., и Заявители при пересмотре своего заявления систематически описывают: титул , личность истца, полномочия Конституционного суда, правовое положение заявителя, причина обращения и петитум;
 3. Хотя формат для пересмотра ходатайства заявителей в основном соответствует формату ходатайства о судебном пересмотре, как это регулируется в статье 31, пункт (1) Закона о Конституционном суде, и статье 5, пункт (1), буква а, буква b , буква с и буква д постановления КС № 6 /ПМК/2005, Однако после того, как Суд тщательно изучил *posita* и *petitum* петиции заявителей, Суд установил тот факт, что доверитель ходатайства вообще не изложил довод о важности условий, изложенных заявителями в ходатайстве, а именно, критерия и надзор за физическим и психическим здоровьем проводятся каждые 5 (пять) лет Почетным советом Конституционного Суда на объективной основе. Заявители только объяснили, что заявители были адвокатами и имели потенциал стать конституционными судьями, как бывшие конституционные судьи Хамдан Зоелва и Патриалис Акбар, без дальнейшего изложения аргументов, касающихся причин важности проведения должной осмотрительности и надзора за физическим здоровьем. Кроме того, Суд также усматривает двусмысленность и избыточность петиции, так что Суду трудно понять, какой конституционный смысл требуется заявителям. Суду становится все труднее понять, когда, с одной стороны, он требует: «Конституционные судьи, находящиеся в должности на момент обнародования настоящего Закона, считаются выполнившими требования, предусмотренные настоящим Законом, и заканчивают свой срок полномочий до достижения возраста 70 (семьдесят) лет, если весь срок их полномочий не превышает 15 (пятнадцати) лет. Если положения соответствуют критерию осуществимости, а надзор за физическим и духовным здоровьем осуществляется каждые (5) пять лет Почетным советом Конституционного суда на объективной основе», с другой стороны, заявители желали условного конституционного толкования того же петитума

Из-за отсутствия взаимосвязи между *posita* и *petitum*, а также двусмысленности и избыточности в *petitum* петиция *a quo* становится неясной (нерешенной).

На основании всех вышеизложенных соображений суд впоследствии вынес решение о том, что ходатайство заявителей не может быть принято.