



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 98/PUU-XVIII/2020

Право на коллективное саморазвитие

- Заявитель** : Аламсия Панггабин
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 39/1999 года о правах человека (Закон № 39/1999) против Конституции Республики Индонезия 1945 года (Конституция 1945).
- Судебный иск** : Статья 15 Закона № 39/1999
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителя полностью.
- Дата** : Четверг, 14 января 2021 г.

Резюме решений

Заявитель утверждает, что он является гражданином Индонезии, который имеет право на работу и саморазвитие, но находится в невыгодном положении из-за вступления в силу статьи 15 Закона 39/1999, поскольку он не был назначен членом регионального Совета народных представителей Padang Lawas на 2019-2024 годы.

Что касается полномочий Суда, ходатайство заявителя является пересмотром закона *in casu* Закона 39/1999, который является одним из полномочий Суда на основании пункта (1) статьи 24С Конституции 1945 года. , пункт (1) статьи 10 Закона о Конституционном Суде и пункт (1) статьи 29 Закона о судебной власти, Суд имеет право решить дело *a quo*.

Что касается правового статуса и предмета ходатайства, перед дальнейшим рассмотрением Суд должен сначала рассмотреть остальную часть ходатайства заявителей. Несмотря на то, что формат пересмотра заявления Заявителя соответствует формату заявления о судебном пересмотре, как это предусмотрено в статье 31, часть (1) Закона о Конституционном суде, и статье 5, часть (1), буквы а, буквы b, буквы с, и буква д РМК № 6/РМК/2005, однако

после суд рассмотрел ходатайства, что описания каждого из систематических разделов не соответствуют формальным требованиям ходатайства, а именно:

1. В правовом статусе Заявитель конкретно не описывает наличие причинно-следственной связи, которая с вступлением в силу статьи, запрошенной для пересмотра, считается наносящей ущерб Заявителю как гражданину Индонезии, имеющему право на работу и саморазвитие с участием Заявителя для построения сообщества, нации и государства, поскольку он не был назначен членом регионального Совета народных представителей Padang Lawas на период 2019-2024 годов;
2. в причине заявления Заявитель заявил, что фраза «лично» в статье 15 Закона 39/1999 является конституционной [см. 11 и с. 15-16]. На самом деле, по мнению Заявителя, правовые нормы, содержащиеся в статье 15 Закона 39/1999, являются очень четкими правовыми нормами [см. петицию, с. 13]. Однако в последующем заявлении Заявители заявили, что фраза «коллективно» в статье 15 Закона 39/1999 противоречит Конституции 1945 года, не приведя дополнительных аргументов в пользу противоречия между этой фразой и пунктом (1) статьи 28С Закона 1945 года. Конституция, ставшая одним из испытательных полигонов, использовала видео приложения с. 13]. Фактически, в конце основной части ходатайства Заявитель фактически заявил фразу «лично», которая ранее была объявлена неконституционной, как неконституционную, и, дав толкование фразы [см. петицию, стр. 17]. Таким образом, помимо непредставления адекватных аргументов в пользу неконституционности проверяемых норм, имеются также неясности и несоответствия в позиции Заявителей;
3. В разделе ходатайства, № 2 petitum ходатайства не согласуется с петицией posita, которая в конце требует толкования фразы «лично» в статье 15 Закона № 39/1999. Более того, если ходатайство № 2 будет удовлетворено, смысл статьи 15 Закона № 39/1999 становится неясным, поскольку в норме статьи a quo есть только словосочетание «лично или», так что такое ходатайство противоречиво и не соответствует положению ходатайства Заявителей;

Кроме того, несмотря на то, что ходатайство заявителя неясно (нечетко), суд подтверждает, что если заявитель хочет подать ходатайство о членстве регионального Совета народных представителей Padang Lawas на период 2019-2024 годов, которое не включает заявителя, как объяснил заявитель. В связи с этим на заседании коллегии по предварительному рассмотрению коллегия судей посоветовала и в то же время напомнила, что суд не является местом, где можно определить, может ли лицо стать членом Собрания народных представителей по желанию заявителя. Кроме того, вопрос, поднятый Заявителем, не связан с конституционностью статьи 15 Закона 39/1999, которая фактически обеспечивает гарантию саморазвития для всех,

включая Заявителя, для участия в построении общества, нации и государства, как указано в Пункт (1) статьи 28С Конституции 1945 года;

На основании всего вышеизложенного заявление не соответствует формальным требованиям к заявлению, указанным в части (1) статьи 31 Закона о Конституционном Суде, ходатайство Заявителя является неясным (нечетким). Таким образом, несмотря на то, что Суд уполномочен заслушивать петицию о quo, Суд не рассматривает дальнейшее ходатайство заявителя. Соответственно, суд впоследствии вынес решение, в котором заявил, что ходатайство заявителя не может быть не принято.