



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 42/PUU-XVIII/2020

Ответственность правительства за использование бюджетных средств в борьбе с пандемией Covid-19

- Заявители** : Иван Сумул и др.
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 2 от 2020 г. об положении постановления правительства вместо Закона № 1 от 2020 г. о государственной финансовой политике и финансовой стабильности для борьбы с пандемией коронавирусной болезни 2019 г. (COVID-19) и / или перед лицом угроз, которые угрожают нации Стабильность экономики и / или финансовой системы становится законом (UU 2/2020) в нарушение Конституции Республики Индонезии 1945 года
- Судебный иск** : Пункт (3) статьи 1, буква b, пункт (5) статьи 1, пункт (1) статьи 2, пункт (2) статьи 3, пункт (1) статьи 4, буква a и буква d, статья 9, пункт (3) статьи 11), Статья 12, часть (2), Статья 14, Статья 16, часть

(1), буква с, Статья 19, часть (1) и часть (2),
Статья 20, часть (1), буква b, номер 1, Статья 20,
часть (1) буква b цифра 3, статья 20, пункт (1)
буква с, статья 22, пункт (1), статья 24, пункт (1),
статья 25, статья 26, пункт (1), статья 27, пункт (1)
к пункту (3) Приложение Закона 2/2020 к пункту (3)
статьи 1, пункту (1), пункту (2) и пункту (3) статьи
23, пункту (1) статьи 23A, статье 23D, пункту (1)
статьи 23E и пункту (1) статьи 28D Конституции
1945 г.

Судебный запрет : Объявить ходатайство Заявителей не может быть
принято

Дата : Четверг, 28 октября 2021 г..

Заявители являются отдельными гражданами Индонезии, чей суверенитет представлен Палатой представителей и объявляют себя членами Продемократических активистов (ProDEM). Заявители считают, что их конституционные права были нарушены с точки зрения обеспечения подотчетности правительства в отношении использования бюджета в борьбе с пандемией Covid-19, поскольку законодательные нормы были затруднены введением в действие нормы а quo.

Что касается полномочий Суда, поскольку ходатайство заявителей является Законом 2/2020, Суд имеет право рассматривать ходатайство заявителей

Что касается правового статуса заявителей, по мнению Суда, заявители как отдельные граждане Индонезии имеют конституционные права в отношении обеспечения подотчетности правительства в отношении использования бюджета в борьбе с пандемией Covid-19, и им наносится ущерб в результате принятия статьи 1. пункт (3) буква b, статья 1 пункт (5), статья 2 пункт (1), статья 3 пункт (2), статья 4 пункт (1) буквы a и d, статья 9, статья 11 пункт (3), статья 12 пункт (2), статья 14 , статья 16 пункт (1) буква с, статья 19 пункт (1) и пункт (2), статья 20 пункт (1) буква b цифра 1, статья 20 пункт (1) буква b цифра 3, пункт (1) статьи 20,

пункт с, пункт (1) статьи 22, пункт (1) статьи 24, пункт (1) статьи 25, пункт (1) статьи 26, пункт (1) статьи 27 до пункта (3) Приложение к Закону 2 /2020. Норма а quo приводит к тому, что заявители теряют свои конституционные права с точки зрения обеспечения подотчетности правительства в отношении использования бюджета в борьбе с пандемией Covid-19, суд считает, что заявители имеют право петиция кво.

Принимая во внимание, что до того, как Суд рассмотрит суть ходатайства, Суд сначала рассмотрит следующие вопросы:

1. Ходатайство заявителей было подано в Конституционный суд во время распространения коронавирусной болезни 2019 года (Covid-19), которая время от времени демонстрировала увеличение передачи и приводила к смертельным исходам, а также к материальным потерям, которые повлияли на социальные, экономические аспекты и аспекты социального обеспечения (см. преамбулу «Принимая во внимание» Закон № 2/2020). В связи с этими условиями Указ Президента № 12 от 2020 г. «Об определении стихийных бедствий для распространения коронавирусной болезни 2019 года как национального бедствия» требует от всех сторон принятия мер предосторожности для предотвращения распространения вируса.
2. Стремясь предотвратить распространение Covid-19, как указано выше, и в соответствии с протоколами о здоровье, которые были установлены правительством, одним из которых является соблюдение дистанции или физического дистанцирования, суд постановил о проведении всех судебных процессов в Конституционном Суде, проводимых в режиме онлайн или онлайн на Консультативном совещании судей 10 сентября 2020 года. Что касается судебного разбирательства в режиме онлайн, Суд также уведомил все стороны письмом-приглашением принять участие в судебном разбирательстве в режиме онлайн. Это также регулируется Постановлением Конституционного суда № 2 от 2021 года «О порядке рассмотрения дел в судебном порядке» (РМК 2/2021).
3. Заявители подали письма с возражениями от 8 октября 2020 г. и 21 октября 2020 г., в которых в основном излагались их возражения против участия в онлайн-судебном процессе по делу а quo. Касается письма Суд разъяснил в ходе судебного разбирательства 8 октября 2020 г. решение суда, касающееся онлайн-судебного разбирательства включая дела а quo, рассмотрение которых объединено с ходатайствами о судебном пересмотре Закона 2/2020, всего 7 (семь) дел. Заявители в данном случае должны подчиниться решению суда, поскольку в принципе онлайн-судебное разбирательство не ущемляет прав Заявителей в доказывании и борьбе за свои конституционные интересы. Кроме того, Заявитель в других случаях не возражал против проведения судебного разбирательства в режиме онлайн. Однако заявители по-прежнему настаивают на присутствии в автономном режиме или в автономном режиме на каждом судебном процессе, в

присутствии которого было отказано, так что Суд считает, что заявители не присутствуют. Это подтверждается отсутствием заявителей на каждом судебном процессе по делу a quo.

Основываясь на фактах и законах выше, по мнению суда, заявители никогда не выполняли приказ суда о законном присутствии на судебном онлайн-судебном процессе, и это является формой неповиновения распоряжению суда в отношении процедур проведения онлайн-судебных процессов во время пандемии Covid-19.

Таким образом, исходя из всех вышеизложенных соображений, по мнению Суда, поскольку заявители не соблюдали условия онлайн-судебного разбирательства, суть заявки далее рассматриваться не будет. Таким образом, суд вынес решение о том, что заявление заявителей не может быть принято.