



**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ**  
**РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 35/PUU-XVI/2018**  
**Организация адвокатской деятельности**

**Заявители**

: Бахрул Ильми Якуп

Салих Мангара Ситомпул,

Гунади Хандоко,

Ринальдо П. Батубара,

Исмаил Нгангон,

Иван Курниаван,

**Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 18 от 2003 года об адвокатах (Закон об адвокатах) против Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)

**Судебный иск**

: Фраза «Организация адвокатской деятельности» в положениях пункта (4) статьи 1, пункта (1) и пункта (2) статьи 2, пункта (1) статьи 3, буква f, пункта (3) статьи 4, пункта (2) статьи 7 ), Параграф (1) и параграф (2) статьи 8, параграф (1) статьи 9, параграф (1) статьи 10, буква с, статья 11, параграф (1) статьи 12, параграф (1) статьи 13 и параграф (3)). ),

Параграфе (2) статьи 23, параграфе (1) статьи 26, параграфе (2), параграфе (4), параграфе (5), параграфе (6) и параграфе (7), параграфе (1) статьи 27, параграфе (3) и параграф (5), параграф (1) статьи 28, параграф (2) и параграф (3), параграф (1) статьи 29, параграф (2), параграф (4) и параграф (5) , Пункт (1) статьи 30, пункт (3) и пункт (4) статьи 32, статья 33 и разъяснение пункта f статьи 3 и пункта (2) статьи 5 Закона об адвокатуре противоречат пункту (1) статьи 28D и Статья 28J, пункт (2)) Конституции 1945 года.

**Судебный запрет** : Отклонить ходатайства заявителя полностью

**Дата** : Четверг, 28 ноября 2019 г.

### **Резюме решений**

Заявителями являются отдельные индонезийские граждане, которые работают в качестве адвокатов и потенциальных адвокатов и считают, что их конституционные права нарушены , как указано в пункте (1) статьи 28D и пункте (2) статьи 28J Конституции 1945 года, что вызвано фразой " Организация адвокатской деятельности" в Законе об адвокатах. По словам заявителей, фраза «Организация адвокатской деятельности» в Законе об адвокатах манипулируется различными сторонами, что привело к появлению различных адвокатских организаций, претендующих на то, чтобы быть законными и уполномоченными осуществлять полномочия, регулируемые в Законе об адвокатах.

Что касается полномочий Суда, поскольку ходатайство заявителя представляет собой пересмотр Закона in casu Закона об адвокатах против Конституции 1945 года и становится одной из полномочий Суда на основании пункта (1) статьи 24С Конституции 1945 г., пункта (1) статьи 10 буква а Закона о Конституционном суде и пункта (1) статьи 29 Закона о судебных полномочиях Суд имеет право рассматривать ходатайство ;

Что касается правового статуса, независимо от того, доказаны ли доводы заявителей относительно неконституционности запрашиваемых для пересмотра норм Закона об адвокатах, заявители конкретно разъяснили свои конституционные права, которые по их мнению, нарушаются введением в действие норм, о которых ходатайствуют о пересмотре, а именно права на получение защиты и справедливой правовой определенности, а также гарантии признания и уважения. Таким образом, существует причинно-следственная связь между мнением заявителей о нарушении конституционных прав и введением в действие законодательных норм на проверку конституционности закона, так что если запрос будет удовлетворен, убытков больше не будет. Таким образом, заявители имеют законное право выступать в качестве заявителей в петиции а quo;

Принимая во внимание, заявители также подали ходатайство в Суд предписания всем адвокатским организациям прекратить обучение потенциальных адвокатов, назначение адвокатов, подачу петиций о присяге адвокатов в Высокий суд, а также надзор и наложение санкций на адвокатами в ходе судебного рассмотрения ходатайство продолжается. По мнению Суда, ходатайство о принятии положений об отсрочке вступления в силу норм закона, о котором ходатайство подлежит пересмотру, не может быть юридически обоснованным, как это определено в статье 58 Закона о Конституционном суде. Более того, Суд не рассматривал срочных вопросов для удовлетворения ходатайства о соблюдении заявителями положений иска № 133 / PUU-VII / 2009;

Что касается проверки конституциональности фразы «Адвокатская организация» в Законе об адвокатах, как утверждают заявители, Суд пришел к следующему мнению:

1. Что касается вопроса конституционности адвокатских организаций в Законе об адвокатах, он был рассмотрен в Постановлении Конституционного суда от 30 ноября 2006 г № 014/PUU-IV/2006., Постановлении Конституционного суда от 30 ноября 2009 г № 101/PUU-VII/2009 Постановлении Конституционного Суда от 27 июня 2011 г № 66/PUU-VIII/2010., Постановлении Конституционного Суда от 29 сентября 2015 г № 112 / PUU-XII / 2014 и № 36 / PUU- XIII / 2015.;
2. Принимая во внимание, что вопрос о конституционности организации адвокатов фактически решен и был твердо рассмотрен Судом, а именно PERADI «Индонезийская ассоциация адвокатов» как адвокатской организации, которая является единственным форумом для адвокатов. (см. Постановление Конституционного Суда № 014/PUU-IV/2006 от 30 ноября 2006 г.), в соответствии с Законом об адвокатах, она имеет полномочия проводить специальное обучение по профессии адвоката [пункт (1) статьи 2], проводит тестирование Кандидаты в адвокаты [подпункт f пункта (1) статьи 3], осуществляют назначение адвокатов [пункт (2) статьи 2], составляют кодекс этики [пункт (1) статьи 26], формируют почетный совет [пункт (1) статьи 27]], формируют наблюдательную комиссию [статья 13 пункт (1)], осуществлять надзор

[пункт (1) статьи 12] и увольнять адвокатов [пункт (1) статьи 9]. Что касается других организаций адвокатов, которые существуют в настоящее время, хотя они не могут быть запрещены, они не имеют полномочий выполнять 8 (восемь), упомянутых [см. Решение Конституционного суда № 66 / PUU-VIII / 2010 от 27 июня 2011 года]. В связи с присягой адвокатов в будущем другие адвокатские организации, помимо PERADI, должны немедленно внести коррективы;

3. Принимая во внимание, что в отношении формы адвокатской организации она остается единой адвокатской организацией или будет произведено изменение в многоорганскую организацию (мультибар), это часть правовой политики, которая является полномочием законодателей определять, какие соответствуют потребностям адвокатской организации Индонезии [см. Решение Конституционного суда № 112 / PUU-XII / 2014 и Решение Конституционного суда № 36 / PUU-XIII / 2015 от 29 сентября 2015 г.];
4. Принимая во внимание, что подтверждение позиции Суда в вышеупомянутых решениях служит ссылкой на то, что проблемы, связанные с адвокатскими организациями, считаются решенными, так что конституционность вопроса не имеет значения. Таким образом, проблема адвокатских организаций, которая фактически все еще существует, связана с конкретными делами, которые не входят в компетенцию Суда рассматривать их.

Исходя из всего описания вышеупомянутых соображений, Суд считает, что ходатайство о постановлении и основание ходатайства заявителей является необоснованным согласно закону. Таким образом, Суд впоследствии принял решение, в котором оговаривалось, что предварительное решение отклонило ходатайство заявителей о положениях, и в основном ходатайство отклонило ходатайство заявителей полностью.