



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 46/PUU-XIX/2021

Объединение различных государственных научно-исследовательских учреждений в одно учреждение Национального агентства исследований и инноваций (BRIN)

- Заявители** : Херу Сусетё
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр Закона № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Закон № 11/2020) против Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 г.).
- Судебный иск** : Обзор материалов слова «интегрированный» в статье 121 Закона 11/2020, которая содержит изменения в части (1) статьи 48 Закона 11/2019 и словосочетания «среди прочего» в Разъяснении статьи 121 Закона 11/2020 который содержит изменения в Разъяснении пункта (1) статьи 48 Закона № 11/2019, противоречит Конституции 1945 года.

Судебный запрет : Заявить, что заявление заявителя не может быть принято

Дата : Среда, 15 декабря 2021 г.

Резюме решений

Принимая во внимание, что заявитель - гражданин Индонезии, который является научным сотрудником Института исследований и публикаций юридического факультета Университета Индонезии и членом Регионального исследовательского совета провинции Джакарта, который имеет конституционные права, гарантированные статьей 28D. пункт (1) Конституции 1945 года.

Что касается полномочий суда, ходатайство заявителя - запрос о проверке конституционности законодательных норм в казу-законе № 11 от 2020 года о создании рабочих мест, так что суд имел право рассматривать ходатайство а quo.

Принимая во внимание, что, по мнению Заявителя, слово «интегрировано» в статье 121 Закона 11/2020, которая содержит изменения к статье 48 параграфа (1) Закона 11/2019, и слово [sic!] «среди прочего» в Разъяснении Статья 121 Закона 11/2020, которая содержит изменения к Пояснению пункта (1) статьи 48 Закона 11/2019, вызвала множество толкований, что привело к правовой неопределенности, является ли это просто координацией или институциональным слиянием.

Принимая во внимание, что Заявитель как исследователь, работающий в Джакартском региональном исследовательском совете, считает, что его права были нарушены в результате создания Национального агентства исследований и инноваций (BRIN), поскольку оно ликвидировало все научно-технические учреждения, которые были объединены под одной крышей или в единый контейнер в виде иерархической организации BRIN, которая контролирует бюрократически до регионального уровня через Региональное агентство исследований и инноваций (BRIDA). Это поставит под угрозу статус занятости Заявителя, не являющегося Государственным гражданским аппаратом (ASN). Заявитель больше не сможет работать в BRIDA вместо Регионального исследовательского совета (DRD), учитывая существование нового учреждения, а именно BRIN, который курирует BRIDA.

На основании полного описания Заявителем в разъяснении его правового положения, как указано выше, независимо от того, доказан ли довод Заявителя о неконституционности испрашиваемых для пересмотра правовых норм, по мнению Суда, Заявитель имеет правоспособность подать ходатайство.

Что касается ходатайства а quo, Суд провел судебное заседание с повесткой дня «Заслушивание заявлений СНП и Президента», но в судебном заседании СНП подала ходатайство об отсрочке представления своего заявления [см. протокол

заседания от 15 ноября 2021 г.], а Президент направил письмо-обращение № ППЭ.ПП.06.02-1978 от ноября 10, 2021 относительно запроса графика судебного разбирательства, который, по сути, просит отложить представление его показаний в суде. Поскольку Закон 11/2020 был принят Судом в Постановлении Конституционного суда № 91/PUU-XVIII/2020 относительно формального пересмотра Закона 11/2020 25 ноября 2021 года со следующими судебными запретами:

1. Заявить, что заявления заявителя I и II не могут быть приняты
2. Частично удовлетворить заявление заявителя III, заявителя IV, заявителя V и заявителя VI;
3. Объявить о принятии Закона № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезии от 2020 г., № 245, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия, № 6573) противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 г. и не имеет условно обязательной юридической силы до тех пор, пока она не трактуется как «в течение 2 (двух) лет с момента принятия настоящего решения изменение не производится»;
4. Утверждая, что Закон № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезия от 2020 года, номер 245, дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезии, номер 6573) остается в силе до тех пор, пока не будет произведено изменение в соответствии с указанным сроком в этом решении;
5. Приказывает законодателям внести ревизия в течение максимум 2 (двух) лет после оглашения этого решения, и если в течение этого срока не будут внесены исправления, то Закон № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Государственная газета Республики Индонезии от 2020 г. № 245, Приложение к Государственной газете Республики Индонезии № 6573) становится навсегда неконституционным;
6. Утверждая, что если в течение 2 (двух) лет законодатель не сможет внести поправку в Закон № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезия от 2020 г., номер 245, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 6573), затем закон или статьи или содержание законов, которые были отменены или изменены Законом № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезии от 2020 г., номер 245, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия. номер 6573) снова объявляется действительным;
7. Заявляем о приостановке всех стратегических и широкомасштабных действий/политик, а также не разрешается издавать новые постановления о реализации Закона № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Государственная газета Республики Индонезии от 2020 г., № 245, Дополнение к Государственный вестник Республики Индонезия № 6573);

8. Приказ о публикации этого решения в Государственной газете Республики Индонезия в случае необходимости;
9. Отказать ходатайство Заявителей для всех остальных.

В решении об официальном пересмотре Закона № 11/2020 было 4 (четыре) конституционных судьи, которые представили особое мнение, а именно конституционный судья Ариэф Хидаят, конституционный судья Анвар Усман, конституционный судья Даниэль Юсмич П. Фоек и конституционный судья Манахан Ситомпул.

Принимая решение по запросу об официальном пересмотре Закона № 11/2020, Суд, с повесткой дня Расширенного судебного рассмотрения и разъяснений Суда, запросил у заявителя подтверждение относительно продолжения петиции а quo, следует ли отозвать/отозвать ходатайство или подать продолжение ходатайство в суд.

Что касается подтверждения, сделанного судом, заявитель заявил, что он представил продолжение ходатайство в суд.

На основании Постановления Конституционного Суда № 91/PUU-XVIII/2020 Закон № 11/2020 признан условно неконституционным и указанное решение имеет обязательную юридическую силу с момента его провозглашения. Таким образом, ходатайство о судебном пересмотре, поданное заявителем, больше не имеет отношения к продолжению рассмотрения, потому что объект ходатайства, поданного заявителем, больше не соответствует существу закона, в отношении которого подается ходатайство о пересмотре.

Кроме того, принимая во внимание принципы быстрого, простого и недорогого правосудия [см. пункт (4) статьи 2 Закона № 48 от 2009 г. о судебной власти] так на основании положений статьи 54 Закона о Конституционном Суде у Суда больше нет необходимости заслушивать заявления сторон, указанные в статье 54 Закона о Конституционном Суде. Поэтому запрос на существенный пересмотр Закона № 11/2020 должен быть объявлен потерянным. Что касается других вопросов ходатайства Заявителей признаются несущественными и далее не рассматриваются.

На основании изложенных выше соображений Суд впоследствии вынес решение, в котором заявил, что ходатайство заявителя не может быть принято.