



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 85/PUU-XVIII/2020

Периодизация пребывания в должности судей ad hoc в суде преступных актов коррупции

Заявители : Сумали и Хартоно

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр закона № 46 от 2009 г. о Суде по делам о коррупции (UU 46/2009) против Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 г.)

Судебный иск : Пункт (5) статьи 10 Закона 46/2009 противоречит пункту (1) статьи 24, пункту (1) и (2) статьи 27, пункту (1) статьи 28D и пункту (2) статьи 28Н Конституции 1945 года.

Судебный запрет : Удовлетворить ходатайство заявителей частично
Объявить пункт (5) статьи 10 Закона № 46 от 2009 г. о Суде по делам о коррупции («Государственный вестнике Республики Индонезии» от 2009 г., № 155, Дополнение к «Государственной газете Республики Индонезии» № 5074) противоречит Конституции 1945 г. Республике Индонезии и не имеет условно обязательной юридической силы, пока не будет истолковано, «судьи ad hoc, указанные в пункте (4), назначаются на срок 5 (пять) лет и могут быть

повторно назначены на 1 (один) срок полномочий без переизбрания, если они по-прежнему соответствуют требованиям законов и правил, и могут быть назначены на следующие 5 (пять) лет, сначала пройдя процесс переизбрания в соответствии с применимыми законами и правилами. . Таким образом, пункт (5) статьи 10 Закона № 46 от 2009 г. о суде по делам о коррупции («Государственная газета Республики Индонезии» от 2009 г., № 155, Дополнение к «Государственной газете Республики Индонезия», № 5074), который первоначально гласил: «Объявление судьи ad hoc, указанные в пункте (4), назначаются на срок 5 (пять) лет и могут быть повторно назначены на 1 (один) срок полномочий», полностью гласит: «Судьи ad hoc, указанные в пункте (4) назначаются сроком на 5 (пять) лет и могут быть переназначены на 1 (один) срок полномочий без переизбрания при условии, что они по-прежнему соответствуют требованиям нормативных правовых актов, и могут быть переназначены на следующий Срок 5 (пять) лет после первого прохождения процесса повторного отбора соответствии с применимыми законами и правилами»;"

Приказ о публикации этого решения в Государственной вестнике Республики Индонезия в случае необходимости;

Отказ в удовлетворении ходатайства Заявителей о ином и прочем;

Дата : Среда, 27 октября 2021 г.

Резюме решений

Заявители являются отдельными гражданами Индонезии, которые выполняют функции судей ad hoc в суде по делам о коррупции (Tiriko) при окружном суде Денпасара, о чем свидетельствуют выдержки из президентского указа № 22/P от 2016 года об увольнении с почетом и повторном назначении судьями ad hoc. в Уголовном суде по делу о коррупции от 10 февраля 2016 года и выдержке из постановления Председателя Верховного суда № 91/DJU/SK/KP04.5/2/2016 о переназначении судей ad hoc в суде первой инстанции по делам о коррупции на Второй срок полномочий от 26 февраля 2016 г.

Что касается полномочия Суда, поскольку то, о чем ходатайствует Заявитель, представляет собой проверку конституционности статутных норм в случае пункта (5) статьи 10 Закона 46/2009 против Конституции 1945 года, Суд имеет полномочия заслушать ходатайство заявителя.

Принимая во внимание, что в отношении правового статуса Заявители полагали, что периодизация срока полномочий судьи ad hoc Типикор на 5 лет с возможностью повторного назначения на 1 (один) срок в норме части (5) статьи 10 Закона № 46/2009 противоречит право на равное положение и принцип независимости судебной власти, гарантированный Конституцией 1945 года. Хотя этот принцип является «крепостью» для судей от вмешательства заинтересованных сторон, чтобы судьи могли правильно и правильно выполнять свои функции. Кроме того, принцип независимости судебной власти связан не только с независимостью судей, свободных от вмешательства извне судебной власти, но не менее важной является независимость судей от внутренней стороны судебной деятельности, одной из ее форм. касается гарантий благосостояния судей и гарантированного пребывания судей в должности. Таким образом, независимо от наличия или отсутствия вопросов конституционности нормы, оспариваемых Заявителями, по мнению Суда, Заявители имеют право выступить в качестве Заявителей.

Принимая во внимание, что вопрос о положении судей ad hoc в судебной системе Индонезии несколько раз решал Конституционный суд, в том числе Решение Конституционного суда № 56/PUU-X/2012 от 15 января 2015 г., в котором рассматривается значение специальных судей; Решение Конституционного Суда № 32/PUU-XII/2014 от 20 апреля 2015 г. по вопросу об исключении судей ad hoc из числа государственных служащих; Решение Конституционного Суда № 49/PUU-XIV/2016 от 21 февраля 2017 г., в котором ставится вопрос о существовании и должности судей ad hoc в Суде по трудовым отношениям; и Решение Конституционного Суда № 6/PUU-XIV/2016 от 4 августа 2016 года по вопросу о сроках полномочий судьи налогового суда. В связи с этими решениями, Суд подчеркнул, что назначение судей ad hoc должно главным образом удовлетворить потребности правоохранительных органов в индонезийской системе правосудия, что в основном связано с учетом фактора необходимости в экспертизе и эффективности рассмотрения дел в специальном суде. , необходимо иметь судей ad hoc.

Принимая во внимание, что в дальнейшем это связано с положением судей ad hoc в суде преступных актов коррупции, оно не может быть отделено от положения суда Типикор, который является специальным судом в составе общих судов, который имеет полномочия рассматривать, рассматривать и решать дела:

a. коррупционная преступность;

б. преступление отмыwania денег, основным преступлением которого является коррупция; и/или

в. преступное деяние, которое прямо определено в других законах как преступное коррупционное деяние (см. статью 6 Закона № 46/2009).

Между тем, что касается состава судей, рассматривающих, слушающих и разрешающих дела о коррупции в Суде по делам о коррупции, Верховный суд и Верховный суд состоят из карьерных судей и судей ad hoc [см. статью 10, пункт (1) Закона 46/2009]. .

Первоначальная цель формирования судей ad hoc заключается в укреплении роли и функции судебной власти в обеспечении законности и справедливости, что соответствует сложности дел о коррупции. Существование судей ad hoc в качестве непрофессиональных судей необходимо, поскольку считается, что они обладают опытом и способностью выносить решения по особому делу с сопутствующими сложностями как в отношении аспектов способа действия, доказательств, так и в отношении степени охвата коррупции. в том числе в области финансов и банковского дела, налогообложения, рыночного капитала, закупок государственных товаров и услуг (см. статью 1, пункт 9 и общее пояснение к Закону 46/2009). Таким образом, состав судей ad hoc в Суде по делам о коррупции призван оказывать положительное влияние, когда судьи ad hoc и карьерные судьи рассматривают дела о коррупции. Это соответствует основной идее о необходимости создания Коррупционного суда как особого суда, поскольку последствия коррупции нанесли ущерб различным сторонам жизни общества, нации и государства, поэтому необходимы экстраординарные методы обращения. Кроме того, профилактика и искоренение также должны осуществляться постоянно и постоянно при поддержке адекватных человеческих ресурсов, чтобы можно было повысить осведомленность и антикоррупционное отношение (см. Общее пояснение к Закону 46/2009).

Ссылаясь на некоторые из приведенных выше правовых соображений, положения, касающиеся периодизации и срока полномочий судей ad hoc по делам о коррупции, изложенные в пункте (5) статьи 10 Закона 46/2009, предусматривают, что судьи ad hoc назначаются на срок 5 (пять) лет и может быть переназначен на 1 (один) срок полномочий, по мнению Суда, он ограничил или закрыл возможность для лица, в настоящее время работающего в качестве судьи ad hoc, баллотироваться на повторное выдвижение кандидатуры на следующий срок полномочий.

Несмотря на то, что основная суть существования судей ad hoc связана с учетом определенных навыков или способностей, которыми они обладают, а также независимости и добросовестности в качестве судей ad hoc, чтобы они могли сотрудничать с профессиональными судьями в решении различных типов дел, с которыми они сталкиваются.

Между тем, судьи ad hoc Типикор, отбывшие свой первый и второй срок полномочий, по крайней мере выполнили требования, рассмотренные выше, с доказанной компетентностью, способностями и/или профессионализмом, так что они считаются имеющими право на повторное назначение в качестве судей ad hoc на Суд Коррупция в следующем сроке полномочий как равные возможности для судей ad hoc в Суде по трудовым отношениям.

Кроме того, Решение Конституционного суда № 49/PUU-XIV/2016, подтверждающее в своем рассмотрении, что повторное выдвижение кандидатуры судьи ad hoc Суда по трудовым отношениям, который работал ранее, не может исключать возможности для других кандидатов на судьи ad hoc, которые также соответствуют требованиям, поэтому повторное назначение судьи ad hoc по вопросам коррупции также не может привести к закрытию возможностей для других граждан, которые соответствуют требованиям, предусмотренным статьей 12 Закона 46/2009.