



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 87/PUU-XVIII/2020

Конституционность трудового кластера

в Законе о создании рабочих мест

- Заявители** : Дени Сунарья и Мухаммад Хафиз
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (закон № 11/2020) против Конституции Республики Индонезии 1945 г. (Конституция 1945 г.).
- Судебный иск** : Пункт b статьи 4, статья 6, статья 81, номер 13, номер 15, номер 18, номер 19, номер 25, номер 29, разъяснение номера 42 и номера 44 Закона 11/2020 противоречит статье 22A, пункту (2) статьи 27. , Пункт (1) и пункт (2) статьи 28D Конституции 1945 г.
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителей
- Дата** : Четверг, 25 ноября 2021 г.

Резюме решений

Заявитель утверждает, что он является Федерацией профсоюзов как рабочей/трудовой организацией, выполняющей функцию средства и канала устремлений в борьбе за права и интересы своих членов, которые в данном случае представляли Дени Сунарья и Мухаммад Хафиз в качестве генерального председателя и генерального секретаря, считали, что их существованию был нанесен ущерб в результате принятия Закона № 11/2020.

Что касается полномочий Суда, поскольку заявитель ходатайствует о пересмотре закона *in casu* закон № 11/2020 против с Конституцией 1945 года, Суд имеет право заслушивать ходатайство *a quo*.

Что касается правового статуса, Суд считает, что заявитель четко описал и объяснил свою квалификацию как организации, которая заинтересована в защите и соблюдении основных прав рабочих, являющихся членами профсоюзов, которые могут быть представлен Генеральным председателем и Генеральным секретарем.

В такой квалификации, заявитель также конкретно разъяснил свои конституционные права, которым, по его мнению, может быть нанесен ущерб в результате применения норм, в отношении которых заявлено о пересмотре, а именно, среди прочего, право на получение гарантий и защиты в сфере занятости, компенсации и достойный образ жизни, а также справедливое отношение в трудовых отношениях. Таким образом, существует причинно-следственная связь между мнением Заявителя об ущемлении конституционных прав и введением в действие норм испрашиваемого для пересмотра закона, так что в случае удовлетворения заявления такой утраты не произойдет.

Таким образом, независимо от того, доказан или нет довод заявителя о неконституционности на судебном пересмотре правовых норм, по мнению Суда, заявитель имеет правоспособность выступать в качестве заявителя в ходатайстве *a quo*

Что касается предварительного заявления Заявителя относительно заявления об отсрочке вступления в силу статьи 81 Закона № 11/2020 до принятия решения по петиции *a quo*, Суд считает, что причина предварительного запроса представленный заявителем, тесно связан с предметом ходатайства заявителя, поэтому его нельзя использовать в качестве причины для предварительного запроса. Что касается предмета ходатайства Заявителя, то, поскольку ходатайство *a quo* очевидно, Суд считает, что нет необходимости в срочном запросе информации от сторон, как указано в статье 54 Закона о Конституционном Суде.

По предмету обращения Заявителя установлено, что Закон № 11/2020 признан условно неконституционным в Постановлении Конституционного Суда № 91/ПУУ-

XVIII/2020 от 25 ноября 2021 года, которое ранее было вынесено с предметом петиции с указанием:

Объявил, что ходатайства заявителя I и заявителя II неприемлемы;

1. Удовлетворенный заявитель III, заявитель IV, заявитель V и заявитель VI частично;
2. Объявить принятие Закона № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственная газета Республики Индонезии от 2020 года, номер 245, Дополнение к Государственной газете Республики Индонезия, номер 6573) противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет условно-обязательную юридическую силу, если только это не означает «в течение 2 (двух) лет с момента вынесения настоящего решения не производится никаких улучшений»;
3. Утверждая, что Закон № 11 от 2020 года о создании рабочих мест ((Государственный вестник Республики Индонезия, 2020 г., № 245, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия, № 6573)) остается в силе до тех пор, пока не будут внесены изменения в соответствии с установленным сроком как указано в этом решении;
4. Поручить законодателям внести улучшения в течение максимального периода 2 (двух) лет с момента оглашения этого решения, и если в течение этого периода не будут внесены исправления, то Закон № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезия от 2020 г., номер 245, дополнение к Государственной газете Республики Индонезия, номер 6573), затем законы или статьи или материалы, содержащие законы, которые были отменены или изменены Законом № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезии от 2020 г., № 245, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия, № 6573) вновь объявлен действительным;
5. Заявляем о приостановке всех действий/политик, которые носят стратегический характер и имеют широкие последствия, а также нецелесообразно издавать новые исполнительные положения, касающиеся Закона № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Государственная газета Республики Индонезия, 2020 г., № 245). , Приложение к Государственной газете Республики Индонезия № 6573);
6. Приказ о публикации этого решения в Государственной газете Республики Индонезия в случае необходимости;
7. Отказ в удовлетворении ходатайства Заявителей о ином и прочем.

Таким образом, ходатайство о существенном пересмотре а quo больше не имеет отношения к дальнейшему рассмотрению, поскольку объект ходатайства, поданного Заявителем, больше не является сущностью закона на пересмотре закона. Кроме того, принимая во внимание принцип быстрого, простого и малозатратного судебного разбирательства [см. пункт (4) статьи 2 Закона № 48 от

2009 г. о судебной власти], то заявление о рассмотрении материала а quo должно быть объявлено утраченным.

На основании всех вышеизложенных соображений, поскольку предварительное ходатайство заявителя является необоснованным в соответствии с законом, а ходатайство заявителя теряет предмет, так что, хотя суд имеет право рассматривать ходатайство а quo заявитель имеет правоспособность, суд не рассматривать другие вопросы в дальнейшем заявлении.

Таким образом, суд впоследствии принял следующее решение:

Судебный запрет :

Отклонить ходатайство заявителей

Суть ходатайства:

Признать заявление заявителя неприемлемым.