



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 101/PUU-XVIII/2020

**Учреждения профессиональной подготовки, стажировки, иностранные работники, рабочие соглашения на определенное время (PKWT), аутсорсинговые работники, рабочее время, отпуск, заработная плата и минимальная заработная плата, прекращение трудовых отношений (PHK), выходное пособие (UP), компенсация прав (UPH) и Премия за выслугу лет (UPMK).**

- Заявители** : Конфедерация индонезийских профсоюзов (KSPI), представленная Х. Саидом Икбалом в качестве президента и Рамиди в качестве генерального секретаря и др.
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (UU 11/2020) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 г.)
- Судебный иск** : Статья 81 номер 1 в части статьи 13 пункта (1) букв b и c, а также пункта (4); Статья 81 номер 3 относительно статьи 37 пункта (1) буква b; Статья 81 номер 4 относительно статьи 42, пункт (1), пункт (3), буквы a и c, пункт (4), пункт (5); Статья 81 номер

12 относительно статьи 56 параграфа (3) и параграфа (4); Статья 81 пункт 13 относительно статьи 57; Статья 81 пункт 15 относительно статьи 59; Статья 81 номер 16 относительно статьи 61 параграфа (1) буква с; пункт 17 статьи 81 в отношении статьи 61А; пункт 18 статьи 81 об отмене статьи 64; пункт 19 статьи 81 об отмене статьи 65; пункт 20 статьи 81 относительно статьи 66; Статья 81 номер 21 относительно статьи 77 параграфа (3) и параграфа (4); Статья 81 номер 22 относительно статьи 78 параграфа (1) буква b; пункт 23 статьи 81 относительно статьи 79; Статья 81 пункт 24 относительно статьи 88; пункт 25 статьи 81 в отношении статьи 88В, статьи 88С, статьи 88D и статьи 88Е; Статья 81 № 26 об отмене статьи 89; Статья 81 № 27 об отмене статьи 90; Статья 81 пункт 28 относительно статьи 90А и статьи 90В; Статья 81 № 29 об отмене статьи 91; Статья 81 номер 30 относительно пункта (1) статьи 92; Статья 81 пункт 32 относительно статьи 94; Статья 81 пункт 33 относительно статьи 95; Статья 81 № 35 об отмене статьи 97; Статья 81 пункт 36 относительно статьи 98; Статья 81 пункт 37 относительно статьи

151; Статья 81 номер 38 относительно статьи 151А буква а; пункт 42 статьи 81 относительно статьи 154А; Статья 81 номер 44 в отношении пункта (2) статьи 156; Статья 81 пункт 45 относительно статьи 157; Статья 81 номер 46 относительно статьи 157А параграфов (1), параграфов (2) и параграфов (3); пункт 50 статьи 81 об отмене статьи 161; Статья 81 № 51 об отмене статьи 162; Статья 81 № 52 об отмене статьи 163; Статья 81 № 53 об отмене статьи 164; Статья 81 № 54 об отмене статьи 165; Статья 81 № 55 об отмене статьи 166; Статья 81 № 56 об отмене статьи 167; Статья 81 № 58 об отмене статьи 169; Статья 81 № 61 об отмене статьи 172; Статья 81 № 62 об отмене статьи 184; пункт 63 статьи 81 относительно статьи 185; пункт 65 статьи 81 относительно статьи 187; Статья 81 № 66 относительно статьи 188; Статья 82 номер 1 относительно статьи 18 буква f; Пункт 2 статьи 82 в отношении статей 46А, 46В, 46С, 46D и 46Е; Статья 83 номер 1 относительно статьи 6 пункта (2) буква е; и пункт 2 статьи 83 относительно фразы «... и программы гарантирования потери работы» в пункте (2) статьи 9 Закона 11/2020 противоречит

пункту (2) статьи 27, пункту (1) и пункту (2) статьи 28D. , и статья 28I Конституции 1945 года;

**Судебный запрет** : Заявить ходатайство Заявителей не может быть принято

**Дата** : Четверг, 25 ноября 2021 г.

### **Резюме решений**

Принимая во внимание, что Заявитель I к Заявителю VI являются профсоюзными/профсоюзными организациями, а Заявитель VII к Заявителю IX являются отдельными гражданами Индонезии.

Принимая во внимание, что в отношении полномочий Суда, Ходатайство заявителей представляет собой ходатайство о проверке конституционности законодательных норм, в связи с Законом Республики Индонезия № 11 от 2020 года о создании рабочих мест против Конституции 1945 года, Суд имеет право заслушать петицию а quo.

Принимая во внимание, что в отношении правового статуса Заявителей, Суд считал что заявители разъяснили свои конституционные права, которым, по мнению Заявителей, может быть нанесен ущерб в результате введения в действие норм, содержащихся, среди прочего, в статьях 81, 82 и 83 Закона 11/2020. которые запрашиваются для пересмотра (полная норма, изложенная Заявителями в разъяснении правоспособности). Предполагаемая конституциональная потеря является конкретной и потенциальной. Таким образом, без намерения дать оценку конкретным случаям, с которыми столкнулись Заявители, предположение о том, что разъясняемые Заявителями нарушения конституционных прав имеют причинно-следственную связь (причинно-следственную связь) с введением в действие испрашиваемых для проверки правовых норм. Если ходатайство заявителей будет удовлетворена, то потенциального конституционного вреда, как описано, не возникнет. Таким образом, независимо от наличия или отсутствия вопросов конституционности нормы, оспариваемых Заявителями, по мнению Суда, Заявители имеют право выступить в качестве Заявителей в Ходатайстве а quo.

Принимая во внимание, что в отношении формального пересмотра Закона 11/2020 Суд постановил в Постановлении Конституционного Суда № 91/PUU-XVIII/2020 от 25 ноября 2021 риказом, который по существу решения гласит:

1. Объявил, что ходатайства заявителя I и II неприемлемы;
2. Удовлетворенный заявитель III, IV, V и VI частично;

3. Объявить принятие Закона № 11 от 2020 года о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезии от 2020 года, номер 245, Дополнение к Государственной газете Республики Индонезия, номер 6573) противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет условно-обязательной юридической силы, если только это не означает «в течение 2 (двух) лет с момента вынесения настоящего решения не производится никаких улучшений»;
4. Объявить Закон № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезии от 2020 г., номер 245, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезии, номер 6573) остается в силе до тех пор, пока не будет произведен ремонт в соответствии со сроками как указано в этом решении;
5. Поручить законодателям внести улучшения в течение максимального периода 2 (двух) лет с момента объявления этого решения, и если исправления не будут внесены в течение этого срока, то Закон № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (State Gazette of the Republic of Indonesia от 2020 г. № 245, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 6573) становится навсегда неконституционным;
6. Утверждая, что если в течение 2 (двух) лет законодатель не сможет внести поправку в Закон № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезия от 2020 г., номер 245, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 6573), затем закон или статьи или содержание законов, которые были отменены или изменены Законом № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Государственный вестник Республики Индонезии от 2020 г., номер 245, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия. номер 6573) снова объявляется действительным;
7. Заявляем о приостановке всех действий/политик, которые носят стратегический характер и имеют широкие последствия, а также нецелесообразно издавать новые исполнительные положения, касающиеся Закона № 11 от 2020 г. о создании рабочих мест (Государственная газета Республики Индонезия, 2020 г., № 245). , Приложение к Государственной газете Республики Индонезия № 6573);
8. Приказ о публикации этого решения в Государственной газете Республики Индонезия в случае необходимости;
9. Отказ в удовлетворении ходатайства Заявителей о ином и прочем.

В решении об официальном пересмотре Закона 11/2020 было 4 (четыре) конституционных судьи, которые представили особые мнения, а именно конституционный судья Ариф Хидаят, конституционный судья Анвар Усман, конституционный судья Даниэль Юсмич П. Фох и конституционные судьи Манахан Ситомпул.

На основании Постановления Конституционного Суда № 91/PUU-XVIII/2020 следует, что Закон 11/2020 признан условно неконституционным и указанное

решение имеет обязательную юридическую силу с момента его провозглашения. Таким образом, ходатайство о существенном пересмотре а quo больше не имеет отношения к продолжению рассмотрения, поскольку предмет ходатайства, поданного Заявителем, больше не является сущностью закона, в отношении которого подается ходатайство о пересмотре. Кроме того, принимая во внимание принцип быстрого, простого и малозатратного судебного разбирательства [см. пункт (4) статьи 2 Закона № 48 от 2009 г. о судебной власти], то заявление о рассмотрении материала а quo должно быть объявлено утраченным.

Соответственно, суд впоследствии принял решение, постановив, что ходатайство заявителей не может быть принято.