



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 2/PUU-XX/2022

Конституционность требований « не делать недостойного поступка» при выдвижении кандидатуры на пост главы региона или заместителя главы региона

- Заявители** : Хардизал
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 10 от 2016 г. о второй поправке к Закону № 1 от 2015 г. о принятии постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2014 г. о выборах губернаторов, регентов и мэров в Закон (Закон 10/2016) против Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945).
- Судебный иск** : Неоднозначность фразы «и иной акт нарушения приличия»

в Разъяснении пункта (2) статьи 7 Закона 10/2016 противоречит демократическим принципам выборов губернаторов, регентов, мэров, как это предусмотрено в пункте (4) статьи 18 Конституции 1945 года, гарантии защиты и правовая определенность, гарантированная

пунктом (1) статьи 28D Конституции 1945 года, гарантии равных возможностей в правительстве, регулируемые пунктом (3) статьи 28D Конституции 1945 года, гарантии ответственности правительства по защите, поощрению, обеспечению соблюдения и осуществлению прав человека, как это предусмотрено в статье 28I, параграф (4) Конституции 1945 г.

Судебный запрет : частично удовлетворить ходатайство заявителя;

Дата : Вторник, 31 мая 2022 г.

Резюме решений

Заявителем является гражданин Индонезии, бывший осужденный по делу о психотропных веществах на основании решения окружного суда Сунгай-Пенух № 37/PID.B/2002/PN.SPN, который выполнил все судебные решения. Заявитель считает, что его конституционные права, регулируемые пунктом (4) статьи 18, пунктом (1) статьи 28D, пунктом (3) статьи 28D и пунктом (4) статьи 28I Конституции 1945 г., потенциально ущемляются обнародованием Разъяснение статьи 7 абзаца (2) буква i Закона 10/2016.

Что касается полномочий Суда, из-за того что заявление - проверка конституционности правовых норм в Законе № 10/2016 против Конституции 1945 г. Суд имеет право заслушивать заявление заявителей;

Что касается правового положения заявителя, Суд считает, что с точки зрения его квалификации как гражданина Индонезии заявитель смог конкретно объяснить нарушение своих конституционных прав а именно право быть избранным демократическим путем, право на соблюдение правовой определенности и правовой справедливости, право на равенство перед законом и правительством, право на защиту, поощрение, соблюдение и осуществление прав человека. Заявитель, который желает баллотироваться на пост заместителя мэра на выборах мэра и заместителя мэра города Сунгай в 2020 году и получил рекомендации от несколько партии , но рекомендация политической партии была

отозвана, что по мнению Заявителя, было вызвано статусом Заявитель когда-то был осужденным. Таким образом, заявитель смог описать наличие причинно-следственной связи между заявленной истцом конституционной утратой и действительностью испрашиваемой для пересмотра нормы, так что в случае удовлетворения ходатайства заявителя, такая утрата не будет происходить. Независимо от того, доказан или недоказан довод ходатайства Заявителя о неконституционности норм права, испрашиваемых для пересмотра, Суд считает, что заявитель имеет право действовать в качестве заявителя.

Прежде чем рассматривать основные пункты ходатайства заявителя, суд должен сначала проверить, могут ли основные пункты ходатайства заявителей быть переданы на рассмотрение в суд, поскольку ранее Суд вынес решение о пересмотре Разъяснения пункта (2) статьи 7 Закона № 10/2016 в Постановлении Конституционного суда № 99/PUU-XVI/2018 от 18 декабря 2019 года.

Однако заявление № 99/PUU-XVI/2018 ставит под сомнение фразу «потребитель наркотиков» в Разъяснении пункта (2) статьи 7 Закона 10/2016, в то время как заявление Заявителя a quo ставит под сомнение фразу «а также другие действия, нарушающие благопристойность» в Пояснении к статье 7 абзаца (2) буква i Закона 10/2016. Несмотря на наличие связи между конституционными вопросами между ходатайством № 99/PUU-XVI/2018 и ходатайством Заявителя a quo, конституционные вопросы, которые Заявитель представил в ходатайстве a quo, различны и не рассматривались Судом в Постановлении Конституционного Суда № 99/PUU-XVI/2018, так что, по мнению Суда, рассмотрение норм, которые ставят под сомнение фразу «а также другие действия, нарушающие приличия» в Разъяснении статьи 7, пункт (2), пункт i Закона 10/2016.

Что касается основных пунктов петиции заявителей, Суд считает, что государство может установить ограничения на то, кого можно отнести к категории имеющих право голоса в качестве избирателей и кандидатов на выбор. С точки зрения ограничения конституционных прав это не означает нарушения конституционных прав избирателей и избранных кандидатов. Ограничения по-прежнему необходимы для создания упорядоченной избирательной системы, которая приведет к формированию правительства во главе с лучшим кандидатом, избранным народом.

Несмотря на то, что Суд считает требования, предъявляемые к потенциальным кандидатам на пост главы региона и заместителя главы региона, важными для первоначального отбора, однако Суд также постановил в своем решении, что условия, указанные в Законе, являются неконституционными и должны быть осмыслены. Как указано в Решении Конституционного Суда № 4/PUU-VII/2009 от 24 марта 2009 г. Начиная с Постановления Конституционного Суда № 4/PUU-VII/2009 a quo, Суд также несколько раз истолковывал требование о том, чтобы

никогда не был судим, в своем последнем решении с Решением Конституционного Суда № 56/PUU-XVII/2019, 11 декабря 2019.

Чтобы ответить на вопрос о конституционности, поднятый заявителем, Суд рассмотрел предыдущие решения в отношении бывших осужденных, осужденных к лишению свободы на срок 5 (пять) лет и более, в которых суд пришел к выводу о том, что бывшие осужденные, отбывшие уголовные сроки, могут выдвигать себя на должности глав регионов и заместителей глав регионов при условии, что они соответствуют требованиям, прошедшим срок 5 (пять) лет, и честно или открыто заявляют о своем прошлом как о бывшем осужденном, а не о рецидивисте. Таким образом, кандидаты в главы и заместители главы региона, имеющие квалификацию бывшего осужденного с уголовным наказанием от 5 (пяти) лет и более, Суд подтвердил, предоставив заинтересованным сторонам возможность участвовать в выборах глав регионов и заместителей глав регионов, если они отвечают требованиям, указанным в статье 7, пункт (2), буква g Закона 10/2016, как интерпретируется в Решение Конституционного Суда № 56/PUU-XVIII/2019. По мнению суда, окончательная оценка бывших осужденных кандидатов, принимавших участие в выборах главы региона и заместителя главы области, является выбором сообщества/избирателей, которые ее определяют. Также Решением Конституционного Суда № 99/ОПУ-XVI/2018 исключено наложение условий о недопустимости совершения позорящих действий в отношении потребителей наркотиков по состоянию здоровья; или бывшие наркоманы, добровольно заявившие о себе и прошедшие реабилитацию; или бывшие наркоманы, признанные потерпевшими и объявленные прошедшими реабилитацию. Таким образом, если кто-то соответствует другим требованиям, он может баллотироваться на пост главы региона и кандидата в заместители главы региона, не будучи отнесенным к категории лиц, совершивших позорный поступок, как указано в Разъяснении статьи 7, пункт (2), пункт i Закона 10/2016.

Затем Суд ответил на вопрос, а как обстоят дела с другими бывшими осужденными, которые не подпадают под положения пункта (2) статьи 7 Закона 10/2016 в толковании Постановления Конституционного Суда № 56/PUU-XVIII/2019 и бывшие осужденные, отбывшие свои уголовные сроки за совершение непристойных действий, указанных в Разъяснении пункта (2) статьи 7 Закона 10/2016, таких как азартные игры, пьянство, прелюбодеяние и торговля наркотиками, включая другие действия, нарушающие приличия? В связи с этим, по мнению Суда, требование никогда не совершать позорного деяния, о чем свидетельствует справка из полиции, на самом деле носит только административный характер, чтобы доказать, что лицо совершило или никогда не совершало позорное деяние. Однако, если это связано с духом, содержащимся в нормах пункта (2) статьи 7 Закона 10/2016 и его разъяснении, справка о несудимости не является единственным параметром, который должен учитывать тот, кто будет баллотироваться на пост главы региона и его заместителя. Региональный руководитель является субъектом права, имеющим послужной с

Потому что это может быть лицо, совершившее позорное деяние из-за небрежности или небрежности, или характер его действий был классифицирован как легкий/умеренный по сравнению с лицами, совершившими преступные деяния, как это предусмотрено в статье 7 абзаца (2) буква g Закона 10/ 2016.

По мнению Суда, будет иметь место несоответствие с точки зрения законной справедливости и справедливости конституционных прав, если лицам, совершившим преступления, наказуемые лишением свободы на срок 5 (пять) лет и более, будет предоставлена возможность баллотироваться на пост главы региона, как это предусмотрено нормой. пункта (2) статьи 7 Закона 10/2016, который был истолкован Решением Конституционного Верховного Суда № 56/PUU-XVII/2019, Между тем, для лиц, совершивших действия, нарушающие приличия, которые включены в Разъяснение статьи 7 пункта (2) пункта i Закона 10/2016 и были осуждены судом и завершили свое криминальное прошлое, возможность баллотироваться на пост главы региона и заместитель главы региона закрывается.

В целях обеспечения правовой определенности и правосознания, а также обеспечения равных возможностей для лиц, совершивших позорящие деяния, осужденных судом и отбывших уголовные сроки, баллотироваться на выборах главы региона и заместителя главы региона. оспаривание, несмотря на то, что требования о приложении справки о несудимости в соответствии с нормами статьи 7 части (2) пункта i Закона № 10/2016 по-прежнему применяются к каждому кандидату на пост главы региона и заместителя главы региона, независимо от модели или формата упомянутая справка о полицейском учете, это не должно быть препятствием для участия соответствующих кандидатов на пост главы региона и заместителя главы региона в выборах главы региона и заместителя главы региона, даже если соответствующее лицо совершило позорное деяние, если соответствующее лицо добилось судебного разбирательства. решение и завершил отбывание своего уголовного срока, и пока условия - пока другие условия соблюдены.

Тогда суд считает, что возможность, предоставленная кандидатам в главы регионов и заместителей глав регионов, осужденным судом и отбывшим уголовные сроки в связи с совершением недостойных действий, но не может исключить сведения о личности каждого кандидата в глава и заместитель главы региона. Поэтому для достижения той же цели, а именно предоставления полной информации о личности каждого кандидата на пост главы региона и заместителя главы региона, то при толковании пункта i пункта (2) статьи 7 Закона 10/2016 также обязательно для кандидатов в главы регионов и заместителей глав регионов, совершивших недостойные действия, получивших решения суда и отбывших свои уголовные сроки, честно или открыто заявить о своей личности как

о бывшем осужденном, как это также требуется в статье 7, пункт (2), буква g Закона 10/2016.

Кроме того, суд попросил главу региона и его заместителей, организаторов выборов, включая в данном случае полицию, уполномоченную выдавать полицейские записи немедленно сформулировать форму/формат справки полицейских записей в нормах статьи 7 параграфа (2) буква i Закона 10/2016 путем корректировки духа, содержащегося в решении a quo.

Принимая во внимание, что, исходя из вышеизложенных правовых соображений, Суд считает, что он может принять аргумент заявителя пока пояснение пункта (2) статьи 7 Закона 10/2016 создает правовую неопределенность и несправедливость, а Петитум заявителя просит условно признать его неконституционным.

Однако, формулируя конституционные требования, суд пришел к выводу, изложенному в приведенном ниже приговоре. Таким образом, суд приходит к выводу, что ходатайство истца имеет законные основания частично. В своем решении суд частично удовлетворил просьбу истца и указал, что Разъяснение пункта (2) статьи 7 Закона 10/2016 противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет обязательной юридической силы до тех пор, пока это не истолковано, «за исключением лиц, совершивших безобразные деяния, получивших постановления суда, имеющих постоянную юридическую силу и отбывших уголовный срок, и честно или открыто заявивших о себе как о бывших осужденных» Затем Суд постановил опубликовать это решение в Государственной газете Республики Индонезия в установленном порядке и отклонил ходатайство истца, кроме и остальных.