



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 56/PUU-XVII/2019

требования для приобретения квалификации чтобы стать кандидатом на должности глав регионов для бывших коррупционеров

- Заявители** : «Индонезийский патруль по борьбе с коррупцией» и Ассоциация за выборы и демократию (Перлюдем)
- Судебный процесс** : Судебная проверка Закона № 10 от 2016 года о второй поправке к Закону № 1 от 2015 года об определении постановления правительства вместо Закона № 1 от 2014 года об избрании губернаторов, регентов и мэров в Закон (Закон 10/2016) Конституция 1945 года
- Судебный иск** : Проверка конституционности пункта (2) статьи 7, буква g Закона 10/2016, в сравнении с пунктом (4) статьи 18, пунктом (1) статьи 22E, пунктом (1) статьи 28D Конституции 1945 года
- Судебный запрет** : Отклонить ходатайства заявителя полностью
- Дата** : Среда, 23 октября 2019 г .;

Что касается полномочий Конституционного суда (Суда), заявитель подал ходатайство в суд in casu № 10 от 2016 г., касающимся Второй поправки к Закону № 1 от 2015 г., касающегося применения постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2014 г., касающегося

выборов губернаторов, регентов и мэров, чтобы стать законом 10/2016, Суд имеет право рассматривать ходатайство а Quo.

Заявителем I является Неправительственная организация «Индонезийский патруль по борьбе с коррупцией», которая в пункте 2 статьи 7 своего Устава заявляет, что ее внешняя миссия заключается в поощрении политических реформ и усилий правоохранительных органов, поэтому что существует гарантия прав людей в реализации политической системы, закона, экономики и бюрократии, которые чисты от коррупции в лице Координатора Агентства по трудоустройству, чья правовая позиция была принята Конституционным судом на основании предыдущих решений, а именно Решение № 5/PUU-IX/2011 и Решение № 35/PUU-XI/2013.

Заявитель II - это Ассоциация за выборы и демократию (Перлюдем), которая является неправительственной организацией в Статье 3 Устава гласит, что Перлюдем осуществляет деятельность, которая включает в себя обзор выборов и демократии, предоставление образования о выборах и демократии, обучение общественности по вопросам выборов и демократии, а также проведение мониторинга выборов и демократии, в лице Исполнительного директора. Принимая во внимание, что независимо от того, доказаны ли доводы заявителей или нет, они противоречат нормам Закона № 10/2016. Суд считает, что в отношении пункта (2) статьи 7 Закона 10/2016, Заявитель I и Заявитель II, далее именуемые Заявителями, имеют Правовой статус выступать в суде как заявителем.

Принимая во внимание, что ходатайство а quo является четкой и основана на статье 54 Закона о Конституционном суде, поэтому нет необходимости заслушивать заявления сторон, как указано в статье 54 Закона о Конституционном суде.

Что касается ходатайства Заявителей, Суть ходатайства заявителей тесно связана с этапами проведения выборов главы регионов в 2020 году, которые фактически являются этапами, связанными с назначением руководителей регионов, которые начнутся немедленно, чтобы все партии могли подготовиться как можно лучше. хорошо, особенно те, кто будет баллотироваться на выборах главы региона в 2020 году, Таким образом, независимо от того, удовлетворено ли ходатайство о нарушении закона или нет, для обеспечения правовой определенности для общества важно, чтобы Суд отдавал предпочтение, ускоряя принятие решения по делу о нарушении закона, и не было отклонений от процессуального закона в процессе рассмотрения дел для судебного пересмотра ходатайство оформляется в соответствии с положениями заявителей, так что приоритетное решение по делу а quo должно быть разрешено на основании закона.

Что касается предмета ходатайства Заявители в основном утверждали, что средний приговор главе региона, который привлекался Комиссией по искоренению коррупции «КПК», был ниже, чем средний приговор, который требовал прокурор, кроме того, для искоренения коррупции требовались правовые инструменты и судебные решения на пример лишение определенных прав, таких как лишение политических прав, но только 30% глав регионов были осуждены за лишение их политических прав, этот процент ниже, чем требования Комиссии по искоренению коррупции. На основании Решения № 4/PUU-VII/2009,

На основании Постановления № 4/PUU-VII/2009, Суд постановил, что статья 12 (g) и статья 50 (1) (f) Закона № 10/2008 относительно всеобщих выборов членов Совета народных представителей, Совета региональных представителей и Совета региональных представителей народных представителей (Закон 10/2008) и пункта f статьи 58 Закона № 12 от 2008 г. о второй

поправке к Закону № 32 2004 г. о региональном правительстве (Закон 12/2008) как условно неконституционную правовую норму, если не выполняются следующие условия:

1. Не применяется к выборным государственным должностям (выборным должностным лицам), если они не подлежат дополнительным штрафам в виде лишения права голоса решениями суда, имеющими постоянную юридическую силу;
2. Ограничен сроком в 5 (пять) лет после отбытия бывшим осужденным лишения свободы на основании решения суда, имеющего постоянную юридическую силу;
3. Честность или открытость в отношении происхождения его личности как бывшего осужденного;
4. Нет рецидивиста.

Тем не менее, Постановление № 42 / PUU-XIII / 2015 удовлетворило ходатайство заявителя об отмене пятилетнего периода ожидания после того, как осужденные отбыли наказание, для тех, кто желает подать заявку на кандидатов в главы регионов. В этом решении Суд также отменяет требование о запрете на рецидивистов. В своем решении Суд ограниченно повторяет обязанность объявить широкой общественности, что соответствующее лицо является бывшим осужденным. По словам заявителей, есть еще три условия, а именно ограничения на должности, выбранные в ходе избирательного процесса, и суд не лишен его политических прав, а также требование времени в 5 (пять) лет после того, как бывший осужденный закончил отбывая наказание, а также они рецидивист. Это является очень важным юридическим соображением для обеспечения правовой определенности и реализации целей самих выборов, а именно: производить качественных и честных людей, становиться государственными служащими, не лишая при этом политических прав граждан на участие в правительстве.

Это также рассматривалось Судом в его предыдущих решениях, поскольку, если от бывшего осужденного требуется только просто объявить общественности, что данное лицо является бывшим осужденным, это привело к практике произвольных, несправедливых, нечестных действий. объявлений, и, конечно же, это противоречит принципам прямых, всеобщих, свободных, тайных, честных и справедливых выборов.

Принимая во внимание, что если вернуться к решению Суда № 42 / PUU-XIII / 2015, которое устраняет совокупные требования, содержащиеся в амар Решении Конституционного суда № 4 / PUU-VII / 2009, которое делает его альтернативным условием, так что требования смягчено, это с учетом возможности вернуться к публике в качестве избирателей, обладающих суверенитетом для определения своего выбора. Однако после тщательного изучения имевших место эмпирических фактов было также показано, что попытки вернуть избирателям суверенитет не привели в полной мере к появлению чистого, честного и порядочного лидера. Ряд эмпирических фактов доказывает, что среди избранных глав регионов, отбывших уголовный срок, стать кандидатом на пост главы региона можно только путем принятия альтернативы - честно и открыто объявить общественности, что данное лицо является бывшим осужденным, который, по всей видимости, повторил преступное деяние. Другими словами, заинтересованное лицо оказалось рецидивистом. Если придерживаться принципа суверенитета избирателя, нет никаких препятствий для того, чтобы заинтересованное лицо снова баллотировалось в качестве кандидата на государственные должностные лица, избранного позднее, после того, как он отбыл свой срок, при условии, что он готов публично объявить, что он бывший осужденный. Это связано с тем, что основное положение состоит в том, что соответствующее лицо отбыло наказание и получило руководство в исправительном учреждении, так что у него есть конституционное право быть избранным или занимать

определенную должность в правительстве. Однако в этом случае возникает конституционный вопрос: приемлема ли эта ситуация во имя демократии (в случае суверенитета избирателей)? Что касается вопроса, Суд придерживается мнения, что такая ситуация недопустима даже в самой либеральной демократии. Это связано с тем, что демократия - это не просто защита прав личности, она также поддерживается ценностями и моралью, включая ценности приличия, благочестия, справедливости, разумности и справедливости (справедливости). Суду важно пересмотреть кандидатов на должности глав регионов, которые были осуждены, чтобы дать им достаточно времени для внесения изменений (адаптации) в сообщество, чтобы доказать, что после завершения своего преступного периода соответствующее лицо действительно изменилось, чтобы стать хорошим и испытанным. ..чтобы избиратели были уверены в том, что заинтересованное лицо не будет повторять действия, за которые он был осужден, включая другие действия, которые могут нанести ущерб характеру чистого, честного и порядочного лидера. Предоставление такого льготного периода также дает общественности более длительную возможность оценить, было ли заинтересованное лицо сочтено достаточным для демонстрации своей искренности в приверженности демократическим ценностям, упомянутым выше. Однако из-за наличия рецидивиста «честного и открытого заявления общественности о том, что данное лицо является бывшим осужденным», просто больше недостаточно, так что Суд не находит другого пути, кроме как повторно наложить четыре совокупных требования в качестве указано в юридических соображениях Постановления Конституционного Суда № 4. / PUU-VII / 2009 в номинации региональных глав, в настоящее время регулируемой в пункте (2) статьи 7 буква g Закона 10/2016. Между тем, что касается других условий, а именно условия, что неосужденный осужденный совершает преступление по халатности и политическое преступление в смысле действия, которое признано уголовным преступлением в позитивном праве только потому, что преступник имеет иное политическое мнение. от правящего режима, как и в Постановлении Конституционного Суда № 71 / PUU-XIV / 2016 от 19 июля 2017 года, Суд считает, что защита по-прежнему актуальна. Что касается периода ожидания, период ожидания должен быть повторно наложен на бывших заключенных, которые будут подавать заявления на кандидатов в главы регионов, как это предусмотрено законом в Постановлении Конституционного суда № 4 / PUU-VII / 2009. Что касается продолжительности крайнего срока, Суд также остается последовательным, ссылаясь на правовые соображения Постановления Конституционного Суда № 4 / PUU-VII / 2009, а именно, что кандидаты на пост главы регионов, завершившие свой уголовный период, должны ждать 5 (пять) лет, чтобы иметь возможность подать заявку на должность кандидатов на пост главы региона, за исключением кандидатов на пост главы региона, которые совершают преступления халатности и политические преступления в смысле действия, которое признано уголовным преступлением в позитивном праве только потому, что преступник имеет другую политическую взгляд со стороны правящего режима.

Принимая во внимание, что аргумент Суда о введении времени ожидания, как упоминалось выше, важен для Суда, чтобы он изложил правовые соображения Постановления Конституционного Суда № 4/PUU-VII/2009, которое, по сути, заключается в следующем: «... Выбор периода 5 (пять) лет на адаптацию. В соответствии с пятилетним механизмом на всеобщих выборах (выборах) в Индонезии, как на выборах законодательных членов, так и на выборах президента и вице-президента, а также на выборах региональных глав и заместителей региональных властей. Головы ". Таким образом, аргумент Суда является в то же время формой подтверждения того, что Суд не согласен с доводом истцов, которые просят о периоде ожидания в 10 (десять) лет после того, как бывший осужденный отбыл тюремное заключение на основании решения суда. имеющий постоянную юридическую силу.

Что касается бывших осужденных, то оно должно быть основано на Постановлении Конституционного суда № 4/PUU-VII/2009, чтобы ходатайство заявителей было частично обоснованным с юридической точки зрения.

На основании всех вышеперечисленных заключений Суд впоследствии вынес вердикт, в котором говорилось:

В положении:

удовлетворил ходатайство заявителей полностью.

Основное ходатайство:

1. Частично удовлетворить ходатайство заявителей;
2. Заявить пункт (2) статьи 7 Закона № 10 от 2016 года о второй поправке к Закону № 1 от 2015 года о включении в законы постановления правительства вместо Закона № 1 от 2014 года об избрании губернаторов, регентов и мэров. Закон (Государственный вестник Республики Индонезия за 2016 год, номер 130, Дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия, номер 5898) противоречит Конституции 1945 года и не имеет юридически обязательного условия, пока он не истолковывается как прошедший период в течение 5 (пяти) лет после отбытия бывшим осужденным наказания в виде лишения свободы на основании решения суда, имеющего бессрочную законную силу; так что статья 7, абзац (2), буква g, Закон № 10 от 2016 года о Второй поправке к Закону № 1 от 2015 года, касающийся применения постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2014 года, касающегося выборов губернаторов, регентов и мэров, становится законом Закон (Государственный вестник Республики Индонезия за 2016 год, номер 130, Приложение к Государственному вестнику Республики Индонезия, номер 5898) полностью гласит:

(i) никогда не был осужденным на основании решения суда, которое приобрело постоянную юридическую силу за совершение преступного деяния, которое карается лишением свободы на срок 5 (пять) или более лет, за исключением осужденного, совершившего преступление по неосторожности, и политическое преступление в смысле действия, которое признано уголовным преступлением в позитивном праве только потому, что преступник имеет иные политические взгляды, чем правящий режим; (ii) для бывшего осужденного прошло 5 (пять) лет после того, как бывший осужденный завершил отбывание тюремного заключения на основании решения суда, имеющего постоянную юридическую силу и которое может честно или открыто заявить о своем происхождении в качестве бывший осужденный; и (iii) не в качестве рецидивиста;