



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ
РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 4/PUU-XX/2022

Добавление полномочия следователя не прекращать расследование

- Заявители** : Анита Наталья Манафе
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 8 от 1981 года об Уголовно-процессуальном кодексе (КУНАР) против Конституции Республики Индонезии 1945 года (Конституция 1945 года);
- Судебный иск** : Пересмотр пункта (1) статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса в сравнении с пунктом (2) статьи 28С и пунктом (1) статьи 28D Конституции 1945 года;
- Судебный запрет** : Отклонить заявление заявителя полностью.
- Дата** : Среда, 20 апреля 2022 г. :

Резюме решений

Заявителем является гражданин Индонезии, работающий адвокатом. Заявитель считает, что его конституционные права были нарушены введением в действие нормы а quo, потому что он не получает правовой определенности и защиты, гарантированных Конституцией 1945 года.

Что касается полномочий Суда, поскольку ходатайство Заявителя представляет собой пересмотр пункта (1) статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса против

пункта (2) статьи 28С и пункта (1) статьи 28D Конституции 1945 года, Суд имеет право заслушать ходатайство заявителя;

Что касается правового положения заявителя, по мнению Суда, Заявитель имеет конституционные права, гарантированными пунктом (2) статьи 28С и пунктом (1) статьи 28D Конституции 1945 года, и его права были нарушены из-за того что применения пункта 5 статьи (1) пункт а Уголовно-процессуального кодекса.

Заявитель на адвоката от Джукри Халима, как указано в номере юрисконсульта 008/SKK-PID/LQI-CTR/IV/2021 от 6 апреля 2021 года, и Заявитель сообщил о предполагаемом преступлении в полицию, но на основании уведомления о прекращении действия Следствие № В/2817/VIII/RES.1.11/2021/Ditreskrimum от 16 августа 2021 г., в котором указывалось, что полицейский отчет № LP/1860/IV/YAN2.5/2021/SPKT PMJ от 7 апреля 2021 г. прекратил расследование, потому что оно было не преступление.

Что касается прекращения расследования сообщения, Заявитель чувствовал себя ущемленным, особенно, по мнению Заявителя, прекращение расследования было осуществлено без завершения расследования.

При таком описании Суд приходит к выводу, что заявитель является адвокатом, который сообщает о преступном деянии на основании доверенности доверителя также имеет частное право сообщать о любом преступном деянии, которое не относится к категории правонарушений, требующих жалобы.

Принимая во внимание, что, ходатайство Заявителей является ясным, на основании статьи 54 Закона о Конституционном суде, по мнению Суда, нет необходимости заслушивать заявления сторон, указанные в статье 54 Закона о Конституционном суде.

Принимая во внимание, что хотя объект ходатайства, поданной заявителем а quo, такой же, как и в деле № 126/PUU-XIII/2015, но ходатайства а quo имеет другую основу для проверки, а именно пункт (2) статьи 28С Конституции 1945 года, а также имеет другие причины, а именно, что прекращение следствия добавлено к нормам статьи 5 части (1) буква «а» Уголовно-процессуального кодекса. Таким образом, независимо от того, имеет ли петиция а quo законные основания или нет, формально петиция а quo на основании положений части (2) статьи 60 Закона о Конституционном суде и статьи 78 РМК 2/2021 может быть подана повторно.

