



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 5/PUU-XX/2022

«Порог» кандидат в президенты

- Заявители** : Леус Сунгхарисма
- Форм судебного процесса** : Проверка конституционности закона № 7 от 2017 г. о всеобщих выборах (UU 7/2017) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 г.)
- Судебный иск** : Статья 222 Закона № 7/2017 противоречит части (2) статьи 6 и части (2) статьи 6А Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Признать заявление заявителя неприемлемым..
- Дата** : Четверг, 24 февраля 2022 г.

Резюме решений

Заявитель является гражданином Индонезии, имеющим право голоса на президентских и вице-президентских выборах в соответствии со статьей 1 № 34 Закона 7/2017, в которой говорится: Избирателями являются граждане Индонезии в возрасте 17 (семнадцати) лет и старше, состоящие в браке или ранее состоявшие в браке.

Что касается Полномочия Суда, ходатайство Заявителя представляет собой проверку конституционности правовых норм в случае статьи 222 Закона № 7/2017 против Конституции 1945 года, так что Суд имеет право заслушивать ходатайство Заявителя.

Принимая во внимание, что что касается правового статуса, заявитель считает, что он относится к положениям о пороге для выдвижения пары президента и вице-президента. При подаче заявления о пересмотре этих положений

заявитель имеет постоянное место жительства как гражданин Индонезии, который имеет конституционные права на получение справедливой правовой определенности и равного обращения перед законом.

Принимая во внимание, что в отношении правового статуса отдельных граждан при подаче заявления о пересмотре положений о пороге кандидатуры пары Президент и Вице-президент в случае статьи 222 Закона 7/2017, Суд учел в Решении Конституционного Суда № 66/PUU-XIX/2021 от 24 февраля 2022 года, которое было оглашено ранее, в том числе указано:

[3.6.2] ...ясно, что Суд предоставил право голоса отдельным гражданам, имеющим право голоса, для пересмотра норм, касающихся порога для выдвижения кандидатуры в президенты. Однако, поскольку существуют различия в механизме и системе, используемых при определении порога для кандидатуры пары Президент и вице-президент на выборах 2014 года с выборами 2019 года и последующими выборами в 2024 году, таким образом, что в Решении Конституционного Суда № 74/PUU-XVIII/2020 предусмотрено изменение того, что партии, обладающие правоспособностью, должны подавать заявления относительно пороговых требований для выдвижения пар кандидатов в Президенты и Вице-президенты (президентский порог) в деле, Статья 222 Закона № 7/2017 является политической партией или объединением политических партий, участвующих в выборах.

[3.6.3] Принимая во внимание, что политическая партия или коалиция политических партий, участвующие во всеобщих выборах, имеют конституционное право подать запрос о пересмотре статьи 222 Закона № 7/2017 в соответствии с конституционным мандатом, а именно пунктом (2) статьи 6А Конституции 1945 года, которая определяет выдвижение пар кандидатов в президенты и вице-президенты, определяемое политическими партиями или коалициями политических партий, а не отдельными лицами. Это также соответствует параграфу (3) статьи 8 Конституции 1945 года, в котором прямо указывается, что только политическая партия или коалиция политических партий, чьи пары кандидатов в президенты и вице-президенты получили первое и второе по количеству голосов на предыдущих всеобщих выборах, может выдвигать две пары кандидатов в президенты и вице-президенты для избрания Народным консультативным собранием, если президент и вице-президент умирают, увольняются, увольняются или не могут одновременно выполнять свои обязанности в течение срока своих полномочий. Эти конституционные положения еще раз подчеркивают Суду, что партии, обладающие правоспособностью подавать запросы о проверке конституционности статьи 222 Закона № 7/2017, являются политическими партиями или коалициями политических партий, участвующими в выборах, а не отдельными гражданами, имеющими право на голосование.

Что касается граждан, имеющих право быть избранными, то они могут рассматриваться как нарушающие конституционные права, если они могут доказать, что их поддерживает политическая партия или коалиция политических партий, участвующих во всеобщих выборах, чтобы баллотироваться от своего имени или быть выдвинутыми в качестве пары кандидатов в президенты и вице-президенты или включать поддерживающие политические партии для совместной подачи заявок. По мнению Суда, такая оценка утраты конституционных прав соответствует пункту (2) статьи 6А и пункту (3) статьи 8 Конституции 1945 года.

В этом решении 4 (четыре) конституционных судьи представили особые мнения, а именно конституционный судья Манахан М.П. Ситомпул и конституционный судья Энни Нурбанингсих и конституционный судья Сухартойо и конституционный судья Салди Исра. В этом ином мнении, которое полностью содержится в Постановлении Конституционного суда № 66/PUU-XIX/2021, Конституционный судья Манахан М.П. Ситомпул и Конституционный судья Энни Нурбанингсих придерживаются мнения, что, несмотря на то, что отдельный заявитель имеет законное право подавать заявление о пороговых положениях для выдвижения пары президента и вице-президента, основной смысл петиции заключается в том, что их мнение является необоснованным по закону, в связи с чем заявление Заявителя отклоняется. Что касается конституционного судьи Сухартойо и конституционного судьи Салди Исра, по мнению, что отдельный заявитель имеет правоспособность, и по существу ходатайства утверждал, что оно основано на законе, тем самым удовлетворяя запрос заявителя.

Принимая во внимание, что на основании решения Конституционного суда № 66/PUU-XIX/2021, касающегося квалификации Заявителя как гражданина Индонезии, имеющего право голоса на президентских и вице-президентских выборах, он является гражданином Индонезии, достигший совершеннолетия 17 (семнадцати) лет и старше, состоящий в браке или ранее состоявший в браке,

Заявитель должен доказать, что Заявитель действительно участвовал во всеобщих выборах в качестве избирателя и воспользовался своим правом голоса, что подтверждается такими документами, как карточка избирателя и имя, указанное в Окончательном списке избирателей (DPT). Даже если есть такие доказательства, *quod non*, относительно проведения всеобщих выборов 2019 года (выбор), выборов членов законодательного органа и выборов президента и вице-президента, которые должны состояться в одно и то же время (одновременные выборы), механизм и система определения пороговых требований для выдвижения кандидатов в президенты и вице-президенты на выборах 2019 года.

По мнению суда, заявитель уже знал, что результаты его права голоса на выборах в законодательные органы 2019 года также будут использоваться как часть пороговых требований для кандидатуры пары президент и вице-президент в 2024 году, которые могут быть предложены только политической партией или коалицией политических партий, участвующих в выборах, так что заявителю не будет нанесено конституционного ущерба.

Вопрос о количестве пар кандидатов в президенты и вице-президенты, которые будут участвовать в выборах в президенты и вице-президенты, не коррелирует с нормами статьи 222 Закона № 7/2017, потому что норма *a quo* не ограничивает количество пар кандидатов. кандидаты в президенты и вице-президенты, имеющие право участвовать в выборах в президенты и вице-президенты. Таким образом, помимо отсутствия у Заявителя конституционного недостатка с введением в действие нормы статьи 222 Закона № 7/2017, также отсутствует причинно-следственная связь между нормами *a quo* и конституционными правами Заявителей как избирателей на выборах.

Принимая во внимание довод Заявителя о том, что политические партии являются лишь проводниками для кандидатов в президенты и вице-

президенты, а основными бенефициарами проведения президентских и вице-президентских выборов являются граждане, включая Заявителя, это не является фундаментальным вопросом в ходатайстве quo. Положения пункта (2) статьи 1 Конституции 1945 года гласят, что суверенитет находится в руках народа и осуществляется в соответствии с Конституцией.

Значение «суверенитета находится в руках народа», а именно, что у народа есть суверенитет, ответственность, права и обязанности по демократическому избранию лидеров, которые сформируют правительство для управления и обслуживания всех уровней общества, а также избрания представителей народа для наблюдения за работой правительства. Реализация народного суверенитета осуществляется путем выборов как средства избрания народом лидеров путем избрания президента и вице-президента, избираемых прямо в одно время.

Кроме того, избирательная система индонезийской нации является проявлением суверенитета народа в целях создания демократического правительства штата на основе Панкасилы и Конституции Республики Индонезия 1945 года. Выборы считаются демократическими, если каждый гражданин Индонезии, имеющий право голоса, может отдать свой голос прямо, публично, свободно, конфиденциально, честно и справедливо. Каждый избиратель может воспользоваться своим правом голоса только один раз и иметь одинаковую ценность, а именно один голос (один человек, один голос, одна ценность). При этом что значить участники выборов - политические партии для избрания членов СНП, члены провинциальной СРП, члены регентской/городской СРП, отдельные лица для избрания членов СРП а также пары кандидатов, выдвинутые политические партии или коалиция политических партий для избрания президента и вице-президента (см. статью 1 пункт 27 закон № 7/2017). Таким образом, презумпция о том, что потенциальный ущерб, описанный заявителем, не связан с вопросом о конституционности нормы a quo, поэтому Суд считает, что заявитель не имеет правоспособности подать ходатайство a quo.

Принимая во внимание полное описание правовых соображений, приведенных выше, по мнению Суда, заявитель не имеет правоспособности подавать ходатайство a quo.

Соответственно, суд впоследствии вынес решение, в котором указывалось, что ходатайство заявителей не может быть принято.