



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 6/PUU-XX/2022

#### «Избирательный порог» кандидат в президенты

- Заявители** : Тамсил Линрунг и др.
- Форм судебного процесса** : Проверка конституционности закона № 7 от 2017 г. о всеобщих выборах (UU 7/2017) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 г.)
- Судебный иск** : Статья 222 Закона 7/2017 противоречит статье 1, пункту (2), статье 1, пункту (3), статье 6, пункту (2), статье 6А, пункту (1), статье 6А, пункту (2), статье 6А, пункту (5), статье 22Е, пункт (1), Статья 22Е, пункт (2), Статья 22Е, пункт (6), Статья 27, пункт (1), Статья 28D, пункт (1), Статья 28D, пункт (3), Статья 28J, пункт (1), и Статья 28J пункт (2) Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Признать ходатайство Заявителей необоснованным.
- Дата** : Четверг, 24 февраля 2022 г.

Заявители - это отдельные граждане Индонезии, которые имеют право быть избранными и голосовать на всеобщих выборах, а также иметь как можно больше кандидатов на выбор лидеров, которые будут управлять

правительством. Кроме того, заявители также являются членами Совета региональных представителей (СРП), которые имеют законодательные и надзорные функции в каждом законе, и при выполнении своих обязанностей заявители учитывали чаяния, вклад и ответы людей в различных регионах, которые заявили что процентный барьер кандидат в президенты противоречит принципу народного суверенитета, справедливости выборов и принципу индонезийской демократии;

Что касается полномочий Суда, поскольку ходатайство заявителей является запросом о проверке конституционности норм закона в случае статьи 222 Закона № 7/2017 против Конституции 1945 года,

Принимая во внимание, что в отношении правового статуса отдельных граждан при подаче заявления о проверке положений о пороге выдвижения кандидатуры Президента в случае статьи 222 Закона № 7/2017, Суд рассмотрел Решение Конституционного суда № 66/PUUXIX/2021 от 24 февраля 2022 года, в котором, в основном, говорится, что Суд предоставил правовой статус отдельным гражданам, имеющим право голоса, для пересмотра норм, касающихся пороговых положений для выдвижения кандидатур в президенты.

Однако, поскольку существуют различия в механизмах и системах, используемых при определении порога для выдвижения кандидатур в президенты на выборах 2014 года с выборами 2019 года и последующими выборами в 2024 году, произошел сдвиг, как указано в Постановлении Конституционного Суда № 74/PUU-XVIII/2020, что партии, обладающие правоспособностью для подачи заявлений относительно пороговых требований для выдвижения кандидатов в президенты и вице-президенты (Избирательный порог) *in casu*, статья 222 Закона № 7/2017, являются политическими партиями или коалициями политических партий, участвующими в выборах;

Принимая во внимание, что 4 (четыре) конституционных судьи представили особые мнения, а именно конституционный судья Манахан М.П. Ситомпул и Энни Нурбанингсих и Конституционный судья Сухартойо и Салди Исра. Эти особое мнение полностью содержится в Постановлении Конституционного суда № 66/PUU-XIX/2021, Конституционный судья Манахан М.П. Ситомпул и Энни Нурбанингсих придерживаются мнения, что, хотя отдельный Заявитель имеет законное право подавать запрос относительно пороговых положений для кандидатур президентской и вице-президентской пар, основной смысл петиции заключается в том, что их мнение является необоснованным согласно к закону, так что заявление заявителя отклонено. Между тем конституционные судьи Сухартойо и Салди Исра придерживаются мнения, что отдельный заявитель имеет правоспособность и по основному пункту ходатайства придерживается мнения, основанного на законе, таким образом удовлетворяя заявление заявителя;

Принимая во внимание, что на основании рассмотрения Постановления Конституционного суда № 66/PUU-XIX/2021, касающегося квалификации заявителей как отдельных граждан Индонезии, имеющих право голоса, по мнению суда, заявители уже знают результаты их права голоса на выборах в законодательные органы 2019 года также будут использоваться как часть пороговых требований для выдвижения пары президентов и вице-президентов в 2024 году, которые предлагаются только политическими партиями или коалицией политических партий, участвующими в выборах, так, что не были конституционные нарушения заявителей. Вопрос о количестве пар

кандидатов в президенты и вице-президенты, которые будут участвовать в выборах в президенты и вице-президенты, не соотносится с нормами статьи 222 Закона № 7/2017, потому что норма а quo не ограничивает количество пар кандидатов в президент и вице-президент, которые имеют право принимать участие в выборах президента и вице-президента. Точно так же в квалификации Заявителей как членов СРП Суд не усмотрел конституционного вреда Заявителям и не выявил причинно-следственной связи с выполнением Заявителями обязанностей и полномочий по поглощению чаяний местного населения, потому что введение в действие норм статьи 222 Закона № 7/2017 не уменьшает возможности сыновей и дочерей лучшей региональной дочери стать кандидатом в президенты или вице-президенты, если она соответствует требованиям и выдвинута политическим партией или коалиции политических партий, участвующих в выборах. Заявители также не соответствуют квалификации отдельных граждан, имеющих право быть избранными, так что они имеют правоспособность применять положения статьи 222 Закона № 7/2017, потому что нет доказательств поддержки Заявителями выдвижения себя или выдвижения в качестве пары кандидатов в Президенты и Вице-президенты от политических партий или комбинации политических партий, участвующих в выборах, или, по крайней мере, включения поддерживающих политических партий представления совместного заявления с заявителями.

Принимая во внимание, что, исходя из полного описания приведенных выше правовых соображений, по мнению Суда, заявители не имеют правоспособности подавать ходатайство а quo.

Соответственно, суд впоследствии вынес решение, в котором указывалось, что ходатайство заявителей не может быть принято.