



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 7/PUU-XX/2022

#### «Избирательный порог» кандидат в президенты

- Заявители** : Ихван Мансюр Ситумеанг
- Форм судебного процесса** : Проверка конституционности закона № 7 от 2017 г. о всеобщих выборах (закон № 7/2017) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 г.)
- Судебный иск** : Проверка конституционности статьи 222 Закона № 7/2017 против Конституции 1945 г.
- Судебный запрет** : Признать заявление заявителя неприемлемым..
- Дата** : Четверг, 24 февраля 2022 г.

Заявителем является гражданин Индонезии, работающий в качестве государственные служащие в Секретариате Совета региональных представителей (DPD) Республики Индонезия, постулирующий конституционное право голосовать и быть избранным на всеобщих выборах президента и вице-президента как предусмотрено в пункте (2) статьи 6А Конституции 1945 года.

Что касается полномочий Суда, заявление заявителя относительно пересмотра Закона № 7 от 2017 года о всеобщих выборах против Конституции 1945 года, Суд имеет право заслушивать ходатайство a quo;

Что касается правового статуса отдельных граждан при подаче заявления о проверке соблюдения положений о пороге выдвижения кандидатуры Президента в соответствии со статьей 222 Закона 7/2017, Суд принимает во внимание Постановление Конституционного Суда № 66/PUU-XIX/2021 от 24

февраля 2022 года, в котором по существу говорится, что партиями, имеющими право предлагать поправки к статье 222 Закона № 7/2017, являются политические партии или коалиция политических партий, участвующих в выборах.

Что касается отдельных граждан, имеющих право быть избранными, то они могут считаться нарушившими конституционные права, если они могут доказать, что их поддерживает политическая партия или коалиция политических партий, участвующих в выборах, чтобы выдвинуть себя в качестве пары кандидатов в президенты и вице-президенты или включить поддерживающие политические партии чтобы совместно подать ходатайство.

Принимая во внимание, что в этом решении 4 (четыре) конституционных судьи представили особые мнения, а именно конституционный судья Манахан М.П. Ситомпул и конституционный судья Энни Нурбанингсих и конституционный судья Сухартойо и конституционный судья Салди Исра. В особом мнении, которое полностью содержится в Постановлении Конституционного суда № 66/PUU-XIX/2021, Конституционный судья Манахан М.П. Ситомпул и Конституционный судья Энни Нурбанингсих придерживаются мнения, что, несмотря на то, что отдельный заявитель имеет законное право подавать заявление о пороговых положениях для выдвижения пары президента и вице-президента, основной смысл петиции заключается в том, что их мнение является необоснованным по закону, в связи с чем заявление Заявителя было отклонено. Что касается конституционного судьи Сухартойо и конституционного судьи Салди Исра, то мнение о том, что отдельный заявитель имеет правоспособность и суть ходатайства является юридически обоснованным, таким образом удовлетворяя заявление заявителя.

Принимая во внимание, что на основании рассмотрения Решения Конституционного суда № 66/PUU-XIX/2021, касающегося квалификации Заявителя как гражданина Индонезии, имеющего право голоса, по мнению Суда заявители уже знают, что результаты их права голоса на выборах в законодательные органы 2019 года также будут использованы как часть пороговых требований для выдвижения пары президентов и вице-президентов в 2024 году, что может быть только предложено политическими партиями или коалициями политических партий, участвующими в выборах, чтобы не было конституционного недостатка Заявителя. Вопрос о количестве пар кандидатов в президенты и вице-президенты, которые будут участвовать в выборах в президенты и вице-президенты, не соответствует нормам статьи 222 Закона № 7/2017, потому что норма *a quo* не ограничивает количество пар кандидатов в президенты и вице-президенты, которые имеют право принимать участие в выборах в президенты и вице-президенты. Таким образом, помимо отсутствия у Заявителя конституционных потерь с введением в действие нормы статьи 222 Закона № 7/2017, отсутствует и причинно-следственная связь между нормой *a quo* и конституционными правами Заявителя как избирателя на выборах.

Кроме того, по мнению Суда, что касается описания предполагаемого ущемления их конституционных прав, заявителя, очевидно, не смогли

конкретно описать причинно-следственную связь между вступлением в силу испрашиваемой статьи, которая считается вредной на конституционные права заявителей как граждан Индонезии, *in casu* государственные служащие, конкретно или фактически или, по крайней мере, потенциально в связи с введением в действие статьи 222 Закона 7/2017.

Кроме того, Суд не может поверить в то, что заявитель фактически или потенциально понес конституционный ущерб в связи с введением в действие статьи *a quo*, поскольку заявитель не представил никаких других доказательств вообще, связанных с поддержкой или выдвижением на пост президента или вице-президента от политической партии или коалиции политических партий, и нет никаких доказательств, касающихся требований к выдвижению кандидатов.

Таким образом, Суд считает, что нет конституционной потери, на которую ссылается заявитель, если заявитель поддерживается политической партией или коалицией политических партий в выдвижении себя в качестве кандидата в президенты и вице-президенты, заявитель должен показать доказательства такой поддержки суду.

Соответственно, суд принял решение, в котором указывалось, что ходатайство заявителей не может быть принято.