



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 8/PUU-XX/2022

«Избирательный порог» кандидат в президенты

- Заявители** : Тата Кесантра и др.
- Форм судебного процесса** : Проверка конституционности закона № 7 от 2017 г. о всеобщих выборах (UU 7/2017) против Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 г.)
- Судебный иск** : Статья 222 Закона 7/2017 противоречит статье 6, пункту (2), статье 6А, пункту (2), статье 6А, пункту (3), статье 6А, пункту (4), статье 6А, пункту (5), статье 22Е, пункту (1) Пункту (2) статьи 28С, пункту (1) статьи 28D, пункту (3) статьи 28D, пункту (1) статьи 28J и пункту (2) статьи 28J Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Признать заявление заявителя неприемлемым..
- Дата** : Вторник, 29 марта 2022 г.

Общий обзор решений

Заявители являются гражданами Индонезии, проживающими, работающими и/или обучающимися за границей (диаспора), которые имеют те же

конституционные права, что и граждане, проживающие в стране, в частности право голосовать за кандидата в президенты и/или вице-президента, а также право на быть избранным кандидатом в Президенты и/или Вице-президенты.

Заявители считают, что их конституционные права были нарушены введением в действие статьи 222 Закона 7/2017, потому что статья а quo уменьшила или ограничила конституционные права Заявителей голосовать (право голоса) и быть избранным (право быть кандидатом) на выборах президента/вице-президента и, следовательно, должно рассматриваться как конституционная потеря, как фактическая, так и потенциальная.

Принимая во внимание, что положение о президентском пороге в статье 222 Закона о всеобщих выборах также противоречит пункту (2) статьи 28С Конституции 1945 года, потому что препятствует усилиям Заявителей бороться за свои права на развитие общества, нации и государства посредством должность президента и/или вице-президента. Статья а quo также противоречит параграфу (1) и параграфу (3) статьи 28D Конституции 1945 года, потому что она лишает заявителей такой же возможности активно взаимодействовать и строить отношения с крупными партиями, которые выполнили требования президентского порога.

Что касается полномочий Суда, заявление Заявителей представляет собой п заявление о проверке конституционности норм закона, в случае статьи 222 Закона № 7/2017 против Конституции 1945 года, Суд имеет право заслушать заявление.

Что касается правового статуса заявителей, Суд считает, что из-за проживания заявителей за границей существуют особые требования, которые должны быть выполнены в доверенности заявителей, В дополнение к общим требованиям, предусмотренным в статье 123 пункта (1) HIR, а именно доверенность должна быть легализована в Посольстве Республики Индонезии (KBRI) или Представительстве Республики Индонезия в каждой стране, где Заявитель проживает на момент составления и подписания доверенности. После тщательного изучения доверенности, представленной Заявителями, из 27 Заявителей только 8 Заявителей выполнили формальные требования к указанной доверенности. Таким образом, Суд считает, что 19 заявителей, не оформивших доверенности с легализацией в местном посольстве Индонезии, формально являются недееспособными и, следовательно, не отвечают квалификационным требованиям в качестве индивидуальных заявителей.

Кроме того, при рассмотрении вопроса о предполагаемом конституционном ущербе, нанесенном заявителем VI, заявителем VIII, заявителем IX, заявителем XIX, заявителем XX и заявителем XXII к заявителям XXIV, Суд сослался на правовые соображения Постановления Конституционного Суда № 74/PUU-XVIII/2020 от 14 января 2021 года, которые затем подтвердили в Постановлении Конституционного Суда № 66/PUU-XIX/2021 от 24 февраля 2022 года, в котором в основном говорилось, что в отношении презумпции утраты конституционных прав лицами, имеющими право голоса на выборах,

Суд считает, что существуют правила игры, связанные с пороговыми требованиями для выдвижения пар кандидатов в президенты и вице-президенты, как это предусмотрено статьей 222 Закона № 7/2017, которые просили заявители для проверки их конституционности, были введены в действие до выборов 2019 года, на которых заявители также имели право голоса и уже знают результаты своего права голоса на выборах в законодательные органы 2019 года, которые будут использоваться в качестве порогового требования для выдвижения пар кандидатов в президенты на предстоящих выборах 2024 года.

Принимая во внимание, что в отношении квалификации заявителей как отдельных граждан Индонезии, которые имеют право быть избранными в качестве кандидатов (право быть кандидатами) на пост президента и/или вице-президента при проверке конституционности статьи 222 Закона № 7/2017, конституционные нарушения права на право быть избранными в качестве кандидатов для отдельных граждан Индонезии, если заявители пользуются поддержкой политической партии или коалиции политических партий, участвующих во всеобщих выборах, чтобы выдвигать себя или быть выдвинутыми в качестве пары кандидатов в президенты и вице-президента или включать поддерживающие политические партии для совместной подачи заявки.

Эти требования не были выполнены Заявителями в петиции а quo, поэтому Суд считает, что там нет нарушения на право быть избранным кандидатом в Президенты и/или Вице-президенты, как считают Заявители. Аналогичным образом в отношении предполагаемой утраты права на получение равного доступа к выборам и права продвигаться вперед в борьбе за развитие общества, нации и государства и участия в развитии, как утверждают Заявители, Суд не установил причинно-следственной связи между нормами, испрашиваемыми для проверки их конституционности, и предполагаемой утратой Заявителями конституционных прав, как фактических, так и потенциальных. Поэтому, по мнению суда, заявители не имеют правоспособности подавать ходатайство.

Таким образом, из-за того что заявители не имеют законного права действовать в качестве заявителей, предмет петиции заявителей не рассматривается.

Соответственно, суд впоследствии вынес решение, в котором указывалось, что ходатайство заявителей не может быть