



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 12/PUU-XX/2022

Идентичность / описание / определение индонезийской идентичности в форме определения индонезийского языка в Законе № 24 от 2009 г.

Заявители : Др. Х. Луджионо

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр закона № 24 от 2009 г. о флаге, языке и государственном гербе, а также о государственном гимне (закон № 24/2009) против Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 г.)

Судебный иск : Статья 25, статья 30 и статья 40 Закона 24/2009 противоречат части (1) статьи 24D, части (1) и части (2) статьи 28G и части (1) статьи 28I Конституции 1945 года.

Судебный запрет : Признать заявление заявителя неприемлемым.

Дата : Вторник, 29 марта 2022 г.

Резюме Решений

Заявитель является гражданином Индонезии, который по конституции оказался в невыгодном положении при выполнении конституционного обязательства соблюдать закон, который является положительным в законе а quo, «Из-за Закона 24/2009 «Не имеет индонезийской идентичности (описание)», а именно в форме «Определения индонезийского языка».

Что касается полномочий суда, ходатайство заявителя представляет собой проверку конституционности статутных норм в случае статей 25, статей 30 и статей 40 Закона № 24/2009 против Конституции 1945 года, с тем чтобы Суд имел право выносит решения Заявителя.

Принимая во внимание, что, несмотря на то, что Суд имеет право заслушивать ходатайство а quo, прежде чем рассматривать юридическую позицию заявителя и суть ходатайства, Суд сначала рассмотрит следующие вопросы:

Принимая во внимание, что Суд провел судебное разбирательство 9 февраля 2022 года с повесткой дня предварительного следствия.

Однако Заявитель не присутствовал, несмотря на то, что он был вызван законно и должным образом, что, согласно информации из ЗАГСa, произошло из-за нарушения интернет-соединения/сети со стороны Заявителя.

Кроме того, Суд перенес предварительное рассмотрение для рассмотрения ходатайства а quo на 22 февраля 2022 года с повесткой дня предварительного рассмотрения. На основании положений статьи 39 Закона о Конституционном Суде, из-за его обязательств, Коллегия судей дала рекомендации заявителям для того чтобы исправлять и разъяснять вопросы, касающиеся Заявителя и его заявления, в соответствии с систематическим применением, как это предусмотрено в статье 31 части (1) и части (2) Закона о Конституционном суде и статье 10 части (2) Регламента Конституционного суда Номер 2 от 2021 г. о порядке рассмотрения дел о пересмотре закона (РМК № 2/2021).

Принимая во внимание, что Заявитель исправил свое заявление, поступившее в Секретариат Суда 7 марта 2022 года и рассмотренное в предварительном судебном заседании с повесткой дня исправления заявления 7 марта 2022 года. Выяснилось, что заявитель при пересмотре своего заявления не описал систематику заявления, которое включало: Титул, личность заявителя, полномочия Конституционного суда и правовое положение заявителя, однако заявитель только излагает причины обращения и ходатайства.

Кроме того, несмотря на то, что Суд на предварительном рассмотрении 22 февраля 2022 г. дал заявителю рекомендации пересмотреть его ходатайство [см. пункт (2) статьи 39 Закона о Конституционном суде], чтобы заявитель изложил систематику обращения, правовую позицию, а также разъясняются причины подачи заявления, связанные с испрашиваемыми на основании пересмотра правовыми нормами с тем, чтобы они считались противоречащими Конституции 1945 года.

Таким образом, внимательно прочитав и изучив поправки к ходатайству заявителей, Суд не может понять причину ходатайства заявителей, если оно связано с петитумом ходатайства о признании статей, проверяемых на конституционность, противоречащими Конституции 1945 года и не имеет обязательной юридической силы. Поэтому, нет никаких сомнений в том, что суд заявит, что ходатайство заявителя является двусмысленным.

Таким образом, суд вынес решение, в котором указывалось, что ходатайство заявителей не может быть принято.