



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 13/PUU-XX/2022

#### «Избирательный порог» кандидат в президенты

**Заявители** : Сиафрил Шофян и др.

**Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 7 от 2017 г. о всеобщих выборах (закон № 7/2017) против Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 г.)

**Судебный иск** : Статья 222 Закона № 7/2017 противоречит пункту (2) статьи 6 пункту (2) статьи 6А Конституции 1945 года.

**Судебный запрет** : Заявить ходатайство Заявителей не может быть принято.

**Дата** : Среда, 20 апреля 2022 г.

#### Резюме Решений

Заявитель I является гражданином Индонезии, работает предпринимателем, реализовавшим свое право голоса на президентских выборах 2014 и 2019 гг. Заявитель III является гражданином Индонезии, который воспользовался своим правом голоса на всеобщих выборах. Заявитель IV является гражданином Индонезии, работает домохозяйкой, имеет высшее образование на юридическом факультете и пользуется своим правом голоса на президентских выборах. Заявитель V является гражданином Индонезии, работает домохозяйкой и активно участвует в группе чтения, которая воспользовалась своим правом голоса на президентских выборах 2014 и 2019 годов. Принимая во внимание, что заявитель VI является гражданином

Индонезии, работает домохозяйкой и активистом по защите окружающей среды с религиозным образованием, который реализовал свое право голоса на президентских выборах 2014 и 2019 гг. Заявитель VII является гражданином Индонезии в качестве миллениала, воспользовавшегося своим правом голоса на президентских выборах 2014 и 2019 годов. Заявители считают, что их конституционные права были нарушены в связи с введением в действие статьи а quo, которая ограничивает количество пар президентов, тем самым нарушая конституционное право избирателей избирать пару относительно хороших кандидатов в президенты и нарушает будущее благополучие заявителей как избиратели;

Что касается полномочий Суда, ходатайство Заявителей представляет собой ходатайство о проверке конституционности норм Закона в случае Закона 7/2017 против Конституции 1945 г., то на основании пункта (1) статьи 24С Конституции 1945 г., статье 10 пункта (1) буква а Закона КС и статьи 29 пункта (1) Закона о судебной власти Суд имеет право заслушивать ходатайство а quo;

Принимая во внимание, что касается правового статуса заявителей, связанного с квалификацией заявителей как отдельных граждан Индонезии, имеющих право голоса при проверке конституционности статьи 222 Закона № 7/2017, упоминаются соображения Суда в решении Конституционного суда № 74/PUU-XVIII/2020 от 14.01.2021, подтвержденное в Постановлении Конституционного Суда № 66/PUU-XIX/2021 от 24.02.2022 и Постановлении № 8/PUU-XX/2022 от 29.03.2022, из которых заключается в следующем:

*“[3.6.2] ... ясно, что Суд предоставил правоспособность отдельным гражданам, имеющим право голоса, для пересмотра норм, касающихся пороговых положений для кандидатуры пары Президент и Вице-президент. Однако, поскольку существуют различия в механизме и системе, используемых при определении порога для кандидатуры пары Президент и вице-президент на выборах 2014 года с выборами 2019 года и последующими выборами в 2024 году, так что сдвиг есть как указано в Решении Конституционного Суда № 74/PUU-XVIII/2020, что стороны, обладающие правоспособностью подать заявление о пороговых требованиях для выдвижения пар кандидатов в Президенты и Вице-президенты (президентский порог) in casu, статья 222 Закона 7/2017 — политическая партия или коалиция политических партий, участвующих в выборах.*

*[3.6.3] ... Что политические партии или коалиции политических партий, участвующие в выборах, утрачивают конституционные права на подачу запросов о пересмотре статьи 222 Закона 7/2017 в соответствии с конституционным мандатом, а именно пунктом (2) статьи 6А Конституции 1945 года, который определяет выдвижение пар кандидатов в президенты и вице-президенты определяется политическими партиями или коалицией политических партий, а не отдельными лицами. Это также соответствует параграфу (3) статьи 8 Конституции 1945 года, который прямо определяет только политические партии или коалиции политических партий, чьи пары кандидатов в президенты и вице-президенты получили первое и второе большинство голосов на предыдущих всеобщих выборах,*

*который может выдвинуть две пары кандидатов в президенты и вице-президенты для избрания Народным консультативным собранием, если президент и вице-президент умирают, увольняются, увольняются или не могут одновременно выполнять свои обязанности в течение срока своих полномочий. Эти конституционные положения еще раз подчеркивают Суду, что партии, которые имеют право подавать запросы о проверке конституционности статьи 222 Закона 7/2017, являются политическими партиями или коалициями политических партий, участвующими во всеобщих выборах, а не отдельными гражданами, которые имеют право голосовать."*

Кроме того, по мнению Суда, предположение о потере конституционных прав лицами, имеющими право голоса на выборах, заключается в том, что существуют правила в отношении пороговых требований для выдвижения пар кандидатов в президенты и вице-президенты как указано в статье 222 Закона № 7/2017, который заявители просили проверить его конституционность, был принят до выборов 2019 года, когда заявители также имели право голоса и уже знали результаты своего права голоса на выборах в законодательные органы 2019 года, который будет использоваться в качестве порогового требования для выдвижения пар кандидатов в президенты на предстоящих выборах 2024 года.

Кроме того, в отношении предположения о том, что конституционные права заявителей были ущемлены из-за воспрепятствования их избирательному праву, Суд считает, что статья 222 Закона № 7/2017 не ограничивает количество пар кандидатов в президенты и вице-президенты, которые имеют право участвовать в президентских и вице-президентских выборах. При этом нормы, предложенные Заявителями, не мешают Заявителям свободно голосовать за любую пару кандидатов в президенты и вице-президенты, соответствующие требованиям. Таким образом, по мнению суда, заявители не имеют правоспособности подать ходатайство а quo.

Принимая во внимание, что в отношении правовых соображений, которые были положены в основу Постановления Конституционного суда № 66/PUU-XIX/2021, Конституционный судья Энни Нурбанингсих и Конституционный судья Манахан М.П. Ситомпул считает, что при проверке конституционности статьи 222 Закона № 7/2017 если отдельный заявитель может объяснить или описать наличие права голоса, имеет законное право подать ходатайство.

В основном ходатайстве, норма статьи 222 Закона № 7/2017 является конституционной и связана с процентным пределом, указанным в норме а quo, которая представляет собой открытую правовую политику для законодателей (открытая правовая политика) так что отклонить ходатайство заявителя.

Таким образом, Конституционный судья Сухартойо и Конституционный судья Салди Исра утверждали, что до тех пор, пока отдельные заявители могут объяснить или описать свое право голоса, они имеют законное право подать заявление о пересмотре статьи 222 Закона № 7/2017, а также в основном

мнении ходатайства о том, что норма статьи 222 Закона № 7/2017 является неконституционной и Суд должен был удовлетворить ходатайство Заявителей, как указано в предыдущих решениях.

Таким образом, суд вынес решение, в котором указывалось, что ходатайство заявителей не может быть принято.