



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 21/PUU-XX/2022

«Избирательный порог» кандидат в президенты

- Заявители** : Ажбар и др.
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр закона № 7 от 2017 г. о всеобщих выборах (Закон № 7/2017) против Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 г.)
- Судебный иск** : Статья 222 Закона 7/2017 противоречит статье 1, пункту (2), статье 1, пункту (3), статье 6, пункту (2), статье 6А, пункту (1), статье 6А, пункту (2), статье 6А, пункту (3), статье 6А пункт (4), статья 6А пункт (5), статья 22Е пункт (1), статья 22Е пункт (2), статья 22Е пункт (5), статья 27 пункт (1), статья 28D пункт (1), статья 28D пункт (3), статьи 28J и четвертый пункт преамбулы Конституции 1945 года Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Признать ходатайство заявителя неприемлемым.
- Дата** : Среда, 20 апреля 2022 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявители являются отдельными гражданами Индонезии, которые имеют право быть избранными и голосовать на всеобщих выборах (выборы), кроме того, заявители также являются членами Совета региональных представителей (СРП), которые при выполнении своих обязанностей учитывали стремления, вклад и ответы людей в регионах заявили, что положения статьи 222 Закона №7/2017 о требованиях к президентскому порогу противоречат принципам народного суверенитета, избирательной справедливости и принципам индонезийской демократии;

Что касается полномочий Суда, ходатайство заявителей представляет собой просьбу о проверке конституционности норм закона, в случае статьи 222 Закона № 7/2007 против Конституции 1945 года, Суд имеет право заслушивать ходатайство;

Относительно правового положения отдельных граждан при подаче заявления о проверке положений о пороге выдвижения кандидатуры Президента в случае статьи 222 Закона № 7/2017, Суд учел это в Постановлении Конституционного Суда № 74/PUU-XVIII/2020 от 14 января 2021 года, которое затем было подтверждено Решением Конституционного Суда № 66/PUU-XIX/2021 от 24 февраля 2022 года, которое принципиально следует:

«**[3.6.2]** ... ясно, что у Суда есть прецедент, чтобы предоставить правоспособность отдельным гражданам, имеющим право голоса, для изучения норм, касающихся порогового значения для кандидатов в президенты и вице-президенты. Однако, поскольку существуют различия в механизмах и системах, используемых для определения порогового значения кандидатов в президенты и вице-президенты на всеобщих выборах 2014 г., выборах 2019 г. и следующих всеобщих выборах 2024 г., произошел сдвиг, как указано в Постановлении Конституционного Суда № 74/PUU-XVIII/2020, тогда как партии, которые имеют право относительно пороговых требований для выдвижения кандидатов в президенты и вице-президенты (президентский порог) в деле , Статья 222 Закона № 7/2017, является политической партией или коалицией политических партий, участвующих в выборах.

[3.6.3] Политические партии или коалиции политических партий, участвующие в выборах, нарушили конституционные права подать ходатайство о пересмотре статьи 222 Закона № 7/2017 в соответствии с конституционным мандатом, а именно пунктом (2) статьи 6А Конституции 1945 года, который определяет выдвижение пар кандидатов в президенты и вице-президенты должны определяться политическими партиями или коалициями политических партий, а не отдельными лицами.

Аналогичным образом, в соответствии с пунктом (3) статьи 8 Конституции 1945 года, в котором прямо предусматривается, что только политические партии или коалиции политических партий, чьи пары кандидатов в президенты и вице-президенты получили первое и второе по количеству голосов на предыдущих всеобщих выборах, которые могут выдвигать двух пары кандидатов в президенты и вице-президенты избираются Народным консультативным собранием, если президент и вице-президент умирают, увольняются,

увольняются или не могут одновременно выполнять свои обязанности в течение срока своих полномочий. Эти конституционные положения еще раз подчеркивают Суду, что партии, которые имеют право подавать запросы о проверке конституционности статьи 222 Закона № 7/2017, являются политическими партиями или коалициями политических партий, участвующими во всеобщих выборах, а не отдельными гражданами, которые имеют право голосовать."

На основании рассмотрения решения, связанного с квалификацией заявителей а quo как лиц, имеющих право голоса на выборах, Суд считает, что существуют правила игры, связанные с пороговыми требованиями для выдвижения пар кандидатов в президенты и вице-президенты, как это предусмотрено статьей 222 Закона 7/2017, которые просили заявители для проверки их конституционности, применялись до выборы 2019 года, на которых заявители также имели право голоса и узнали результаты своего права голоса на выборах в законодательные органы 2019 года, которые будут использоваться в качестве порогового требования для выдвижения пар кандидатов в президенты на предстоящих выборах 2024 года.

При такой аналогии предположение о наличии конституционного недостатка *in casu* в препятствовании осуществлению права голоса, с которым сталкиваются Заявители, становится в соответствии с законом необоснованным. Кроме того, в связи с предположением о том, что конституционные права Заявителей были нарушены из-за воспрепятствования их праву голосовать за кандидатов в Президенты и/или Вице-президенты, которые имеют большой выбор, по мнению Суда, статья 222 Закона 7/2017 никоим образом не ограничивает количество пар кандидатов в президенты и вице-президенты, которые примут участие во всеобщих выборах в президенты и вице-президенты. Таким образом, помимо того, что Заявители не ущемили конституционных прав с введением в действие нормы статьи 222 Закона 7/2017, отсутствует причинно-следственная связь между нормой а quo и предполагаемой утратой Заявителями конституционного права голоса (права на голосование);

Между тем, что касается квалификации заявителей как членов Совета региональных представителей, суд не усмотрел каких-либо конституционных нарушений для заявителей и нет причинно-следственной связи между выполнением обязанностей и полномочиями Заявителей в поглощении чаяний местного сообщества потому что применение норм статьи 222 Закона 7/2017 не уменьшает возможности лучших сыновей и дочерей региона стать кандидатами в президенты или вице-президенты, если они соответствуют требованиям и выдвинуты политической партией или коалиция политических партий, участвующих в выборах. Заявители также не соответствуют квалификации отдельных граждан, имеющих право быть избранными, так что они имеют правоспособность применять положения статьи 222 Закона № 7/2017, потому что нет доказательств поддержки Заявителями выдвижения себя или выдвижения в качестве пары кандидатов на пост президента и вице-президента от политических партий или комбинации политических партий,

участвующих в выборах, или включения поддержки политических партий для подачи совместного заявления с просителем;

Принимая во внимание, что, исходя из полного описания приведенных выше правовых соображений, по мнению Суда, заявители не имеют правоспособности подать ходатайство а quo.

Соответственно, суд впоследствии вынес решение, в котором ходатайство заявителей было признано неприемлемым.