



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 22/PUU-XX/2022

Подача заявления на встречный меморандум об апелляции

- Заявители** : Зико Леонард Джагардо Симанджунтак
- Форм судебного процесса** : Судебый пересмотр Закона № 20 от 1947 года о правилах повторных судебных разбирательств на Яве и Мадуре (закон № 20/1947) против Конституции Республики Индонезия 1945 года (Конституция 1945 года).
- Судебный иск** : Пункт (1) статьи 7 Закона № 20/1947 противоречит пункту (1) статьи 28D и пункту (4) статьи 28I Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Отклонить заявление просителя полностью..
- Дата** : Среда, 20 апреля 2022 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель является гражданином Индонезии и имеет конституционные права, которые фактически пострадали в результате принятия правил, касающихся повторных судебных процессов на Яве и Мадуре. Заявитель лишен прав человека в связи с отсутствием правовой определенности в отношении срок подачи встречного меморандума об апелляции, что вызвало неравенство перед законом между заявителем и ответчиком в апелляционной инстанции;

Что касается полномочий Суда, ходатайство заявителя - Закон, в связи с пунктом (1) статьи 7 Закона № 20/1947 против Конституции 1945 года Суд имеет право заслушать и принять решение. Что касается правового положения заявителя, Заявитель смог объяснить предполагаемую утрату Заявителем

конституционных прав, гарантированных Конституцией 1945 года, введением в действие нормы пункта (1) статьи 7 Закона № 20/1947, которая была подана в ходатайстве, согласно Суду, Заявитель имеет право действовать в качестве заявителя в ходатайстве а quo.

Принимая во внимание, что, ходатайство а quo ясно, Суд считает, что нет срочности или необходимости заслушивать заявления сторон, как указано в статье 54 Закона о Конституционном суде.

Заявитель утверждает, что положения пункта (1) статьи 7 Закона 20/1947, которые не регулируют крайний срок подачи и подачи апелляционного меморандума и встречных апелляционных меморандумов в апелляционный суд, создали правовую неопределенность. Обязательство обеспечивать признание, реализацию и защиту прав человека является обязанностью правительства, как указано в статье 281, пункта (4) Конституции 1945 года.

Что касается ходатайства заявителей а quo, Суд считает, что нормативно положения пункта (1) статьи 7 Закона 20/1947, которые гласят «Ходатайство о проведении повторной экспертизы должно быть подано в письменной или устной форме запрашивающим лицом или его представителем, который намеренно уполномочен направить ходатайство, секретарю районного суда, принявшего решение, в течение четырнадцати дней, начиная с на следующий день после оглашения решения заинтересованным сторонам», дает только срок для подачи апеллянтом ходатайства о пересмотре (апелляции) в течение 14 (четырнадцати) дней, начиная со следующего дня после принятия решения. объявляется/уведомляется сторонам.

Период предоставляется для обеспечения правовой определенности для апелланта, как для истца, так и для ответчика/соответчика. Аналогичным образом, положения пункта (1) статьи 17 Закона 20/1947 связаны с пунктом (2) статьи 233 Закона № 8 от 1981 г. об Уголовно-процессуальном кодексе и пунктом (1) статьи 123 Закона № 5 от 1986 г. об административных правонарушениях. Суды Государство с последними поправками, внесенными Законом № 51 от 2009 года, также регулирует только срок подачи апелляции или повторной экспертизы. То есть, если решение суда первой инстанции после провозглашения или уведомления об отсутствии ходатайства об обжаловании или повторном рассмотрении, то решение суда первой инстанции имеет постоянную юридическую силу (*inkracht van gewijsde*).

Что касается процесса подачи апелляционной жалобы истцом, необходимо установить срок подачи апелляционного меморандума для апелланта и встречного апелляционного меморандума для ответчика по апелляционной жалобе, это не может быть отделено от характеристики апелляционных дел, которые, по сути, являются делами, которые все еще могут быть оценены высшим судом или судом Повторение аспектов юридических фактов, а также на уровне практики, включая применение закона. Это означает, что высокий суд

как суд повторного рассмотрения имеет право оценивать юридические факты и применение закона независимо от возражений против решения суда первой инстанции со стороны апелланта.

Таким образом, поскольку высший суд или суд повторного рассмотрения по-прежнему имеет те же полномочия, что и суд первой инстанции (как *judex factie*), это философская причина и отношение законодательной власти к тому, что апелляционный меморандум и встречный апелляционный меморандум не используются в качестве формальных. требования при подаче апелляционной жалобы. Другими словами, высокий суд как суд повторного рассмотрения, независимо от того, есть ли память и встречная память об апелляции, имеет право оценивать существующие юридические факты для принятия решения по поданному апелляционному делу.

Между тем, что касается довода Заявителя об отсутствии апелляционной судебной процедуры, в данном случае о подаче встречного апелляционного обжалования, то это свидетельствует о слабости действующего гражданского процессуального законодательства, которое уже не в состоянии идти в ногу с потребностями и развитием раз так что противоречит принципу быстрого и простого правосудия. Вопреки доводу заявителя Суд считает, что апелляция без каких-либо формальных условий, которая должна сопровождаться апелляционным меморандумом и встречным апелляционным меморандумом, фактически ускорит завершение процесса подачи апелляции в высокий суд или повторный суд. Это связано с тем, что заявление об обжаловании материалов дела может быть немедленно направлено судом первой инстанции в суд апелляционной или повторной инстанции вне зависимости от наличия апелляционной и встречной апелляционной записок. Таким образом, это фактически актуализирует реализацию принципа простого, быстрого и малозатратного правосудия, как подчеркнуто в пункте (4) статьи 2 Закона № 48 от 2009 года о судебной власти, поскольку начало рассмотрения дела на апелляционном уровне не зависят от того, есть ли память, апелляции и встречные апелляции памяти. Таким образом, если апелляционное рассмотрение было проведено, то высокий суд принимает апелляционный меморандум и/или встречный апелляционный меморандум, также рассматривается апелляционная память и/или встречный апелляционный меморандум, если решение по апелляционному рассмотрению не принято. . Между тем, проблема, с которой столкнулся истец и которая стала частью аргумента заявителя, а именно подача встречного меморандума об апелляции от апелланта через 3 (три) месяца после того, как апелланта подал прошение об апелляции без намерения оценить конкретные дела, имевшие место заявителем, по мнению Суда, встречный апелляционный меморандум является прерогативой высшего суда, в который подается апелляция (пересмотр) для его оценки или рассмотрения. Однако, какой бы ни была оценка Верховным судом подачи встречного апелляционного меморандума по истечении 3 (трех) месяцев с момента подачи апелляции апелланта, как было задано

заявителем, этот вопрос является вопросом реализации норм и не связан с вопросом о неконституционности норм статьи 7 пункта (1) Закона 20/1947.

На основании этих правовых соображений Суд считает, что пункт (1) статьи 7 Закона 20/1947 обеспечил правовую определенность, признание, реализацию и защиту прав человека и конституционных прав граждан, как указано в пункте (4) статьи 28I Конституции 1945 года.

Таким образом, доводы Заявителей являются необоснованными по закону.

В отношении ходатайства а quo суд вынес решение, которым постановил полностью отклонить ходатайство заявителя.