



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 23/PUU-XX/2022

Выбор форумов для разрешения споров в Стандартном соглашении

- Заявители** : Зико Леонард Джагардо Симанджунтак
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр Закона № 8 от 1999 г. о защите прав потребителей (закон № 8/1999) против Конституции Республики Индонезия 1945 г. (Конституция 1945 г.)
- Судебный иск** : Пункт (1) статьи 18 Закона 8/1999 противоречит пункту (1) статьи 28D и пункту (4) статьи 33 Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Отклонить заявление заявителя полностью..
- Дата** : Среда, 20 апреля 2022 г.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель является гражданином Индонезии, а также пользователем онлайн-транспортных услуг, которые утратили возможность добиться справедливости и равного обращения для определения форума для разрешения споров, связанных с использованием онлайн-транспортных услуг, из-за наличия стандартного пункта об неравноправный форум для разрешения споров между потребителями и субъектами бизнеса.

поскольку ходатайство Заявителя представляет собой петицию о проверке конституционности норм Закона в связи с пунктом (1) статьи 18 Закона № 8/1999 против Конституции 1945 года, а затем на основании пункта (1) статьи 24С Конституции 1945 года, Пункт (1) статьи 10 Закона о КС и пункт (1) статьи 29 Закона о судебной власти, Суд имеет право заслушивать ходатайство а quo;

Относительно правоспособности Заявителя Суд полагает, что Заявитель разъяснил свои конституционные права, которые, по мнению Заявителя, были ущемлены введением в действие норм закона а именно статьи 18 пункта (1) Закона № 8/1999.

Предполагаемый конституционный недостаток конкретен и актуален, поскольку статья а quo не запрещает хозяйствующим субъектам, если в стандартных положениях хозяйствующих субъектов оговариваются и/или регулируются усилия по разрешению потребительских споров в одностороннем порядке без согласия и согласия потребителя. Это привело к тому, что заявитель как потребитель не смог выбрать правовую юрисдикцию в соответствии с пожеланиями истца, поскольку она была в одностороннем порядке определена предпринимателем, что нарушило конституционные права заявителя, гарантированные положениями статьи 28D пункта (1) и пункта (4) статьи 33 Конституции 1945 года. Таким образом, не намереваясь судить о конкретных случаях, с которыми столкнулся заявитель, Суд считает, что предположение об ущемлении конституционных прав, разъясненное Заявителем, имеет причинно-следственную связь (причинно-следственную связь) с введением в действие испрашиваемых для пересмотра правовых норм, как описано, не будет или больше не будет происходить. Таким образом, по мнению суда, заявитель имеет право подать ходатайство.

Принимая во внимание, что, поскольку петиция а quo ясна, Суд считает, что нет срочности и уместности запрашивать информацию у сторон, как указано в статье 54 Закона о Конституционном суде. По существу ходатайства Суд придерживается мнения, что в правовом режиме обязательств все формы соглашений должны соответствовать общим принципам соглашений, предусмотренным Гражданским кодексом, например, принцип консенсуализма, предусмотренный статьей 1320 Гражданского кодекса, и принцип свободы договора, предусмотренный пунктом (1) статьи 1338 Гражданского кодекса. Исходя из принципа консенсуализма, договор является действительным и имеет юридические последствия, поскольку между сторонами достигнут консенсус относительно основных пунктов (существенного) договора. Между тем, исходя из принципа свободы договора, фактически каждый может заключать соглашения в любой форме и содержания, лишь бы они не были запрещены или не противоречили закону (закону), приличиям или общественному порядку в соответствии со статьей 1337 Гражданского Код. В соглашении, основанном на принципе свободы договора, стороны на взаимной основе формулируют положения, касающиеся их прав и обязанностей. Поэтому, пока каждая сторона выполняет свои права и обязанности в соответствии с соглашением, проблем не будет. Новые проблемы будут возникать, когда одна сторона не выполняет свои обязательства, а другая сторона считает, что ей нанесен ущерб. Сторона, считающая, что ей причинен

вред, может подать иск в соответствии с согласованным в соглашении форумом для разрешения споров как внутри суда, так и вне его.

Кроме того, Суд также счел, что в стандартном соглашении потребитель имеет свободу заключать соглашение или не заключать соглашение, а также свободу выбора, с какой стороной заключать соглашение. Когда потребитель согласился заключить типовой договор, считается, что потребитель добровольно согласился со всем содержанием типового договора. Добровольный, как часть принципа свободы договора в доктринальном понимании, стандартный договор может быть принят как договор, основанный на фикции воли и доверия (*fictie van wil en vertrouwen*), тем самым повышая уверенность сторон в том, что они берут на себя обязательства по соглашению. В этом случае, если потребитель принимает документ соглашения, это означает добровольное согласие с содержанием соглашения. Таким образом, выбор предпочтительного форума для разрешения споров в стандартном соглашении является частью свободы субъектов бизнеса заключать соглашения, в то время как потребители имеют свободу заключать или не заключать стандартное соглашение. В случае, если потребитель согласился заключить типовое соглашение, определяющее площадку для разрешения споров (выбор места жительства), то соглашение является обязательным для сторон для его соблюдения и реализации. Однако, исходя из действующего гражданского процессуального законодательства, соглашение о выборе места жительства является не абсолютным, а относительным. Потребитель в качестве истца, если он желает, может подать иск в суд (форум по урегулированию споров), который был согласован [см. пункт 4 статьи 118) *Herziene Inlandsche Reglement (HIR)*/пункт (4 статьи 142) *Rechtsreglement Buitengewesten (RBg)*], либо истец также может подать иск на основании принципа *act sequitor forum rei*, который подается в суд по месту жительства ответчика [см. пункт (1) статьи 118 *HIR*/пункт (1) статьи 142 *RBg*]. Таким образом, заявитель свободен в выборе относительной компетенции на основании предпочтительного места жительства или на основании места жительства ответчика.

Кроме того, Суд также считает, что проблема, поднятая заявителем, больше связана с имплементацией норм, применяемых истцом в отношениях между истцом как потребителем онлайн-транспортных услуг, которые связаны стандартным соглашением, определенным бизнес-субъектом (*Grab Indonesia*). Если это связано в контексте закона о защите прав потребителей, по мнению Суда, это известно как доктрина «Пусть покупатель остерегается», что означает, что в отношениях купли-продажи потребители / покупатели обязаны быть осторожными в каждой сделке купли-продажи. В контексте выбора права и выбора суда потребители могут выбрать, соблюдать ли форум урегулирования в стандартном соглашении или подать иск в суд, чья юрисдикция включает место жительства ответчика. Урегулирование потребительских споров между сторонами на основе обычных соглашений или стандартных соглашений допускается с добровольным выбором суда в

соответствии с положениями пункта (2) статьи 45 Закона 8/1999, так что ходатайство заявителя противоречит статье а quo, и поэтому, если суд удовлетворит ходатайство заявителя, это может фактически создать правовую неопределенность.

Таким образом, по мнению суда, ходатайство заявителей является юридически необоснованным в целом. Впоследствии суд вынес решение, полностью отклонит ходатайство заявителя.