



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 14/PUU-XVII/2019

Конкурс единных пар кандидатов, проигравших на всеобщих выборах главы региона

Заявители : Мунафри Арифуддин, Анди Рахматика Деви и Юстиция Икбал

Судебный процесс : Пересмотр Закона № 10 от 2016 года о второй поправке к Закону № 1 от 2015 года о включении постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2014 года о выборах губернаторов, регентов и мэров станет законом

Судебный иск : Фраза «следующие выборы» в пункте (2) и пункте (3) статьи 54D в сочетании с параграфом (4) Закона 10/2006 дает повод для множественных толкований относительно того, кто будет претендовать на следующие выборы главы региона, что противоречит Конституции 1945 года.

Судебный запрет : Отклонить ходатайства заявителей полностью

Дата : Понедельник, 20 мая 2019 г.

Резюме решения

Мунафри Арифуддин, Анди Рахматика, Деви Юстития Икбал являются заявителями и их адвокаты - Юсрил Ихза Махендра, Гугум Ридхо Путра и Мухаммад Руллянди.

Что касается полномочий Суда, Суд придерживается мнения, что ходатайство о рассмотрении, представленное заявителями - проверка нормы, которая стала авторитетом Суда.

Что касается юридического положения заявителей, суд счел, что у заявителей есть законное право подать петицию о кво, потому что они оба были парой кандидатов на пост мэра и заместителем мэра на выборах главы региона Макаassar в 2018 году, которые стали единственным кандидатом на всеобщих выборах и, следовательно, может пострадать в результате фразы «следующие выборы» в пункте (2) и пункте (3) статьи 54D а также в пункте (4) Закона 10/2016.

Что касается дела, Суд считает, что существование статьи 54D Закона 10/2016 в целом для того чтобы предвидеть условие, когда результаты выборов покажут, что пара кандидатов получила меньшую поддержку избирателей (менее 50 процентов действительных голосов) на выборах главы региона, в которых участвовала только одна пара кандидатов.

После проведения выборов с единственным кандидатом, в случае, если голоса, полученные одной парой кандидатов, не могут получить большинство голосов или несколько избирателей (большинство) выберут пустую колонку, законодатели ожидают путем положения пункта (2) статьи 54D Закона 10/2016, в котором говорится «Если голосование кандидатов, меньше, чем указано в пункте (1), кандидаты, проигравшие выборы, может снова баллотироваться на следующих выборах».

По мнению Суда, норма пункта (2) является нормой допустимости, а не нормой приказов или норм запрета. Это означает, что парам кандидатов, проигравшим выборы, Закон 10/2016 дает возможность снова баллотироваться, или наоборот, они больше не участвуют в выборах, потому что у них больше нет воли или интереса стать парой кандидатов. Это положение также предназначено для предотвращения возможности изменения условий, связанных с выполнением требований, чтобы стать кандидатом на пост губернатора и заместителем губернатора, регентом и заместителем регента, а также мэром и заместителем мэра, как это предусмотрено в пункте (2) статьи 7 Закона № 10/2016.

Что касается требований к выдвижению губернаторов и заместителей губернатора, регентов и заместителей регента, а также мэров и заместителей мэров, выполнение требований, предусмотренных в пункте (2) статьи 7 Закона 10/2016, и других условиях при выдвижении кандидатов не может применяться постоянно, но ограничиваются организаторами всеобщих выборов, поскольку такие вопросы делегируются законом.

Что касается значения фразы «следующие выборы» в пункте (2) статьи 54D и пункте (3) Закона 10/2016. Суд связал с несколькими другими законами, а именно с Законом № 1 от 2015 года о применении постановлений правительства вместо Закона № 1 от 2014 года об избрании губернаторов, регентов и мэров в соответствии с Законом № 8 от 2015 года а также закона 10/2016. Суд считает, что «следующие выборы» - это фактически проведение выборов главы региона, которые проводятся на новых этапах по сравнению с начальными этапами. Выборы должны толковаться как «выборы», как это предусмотрено в пункте (1) статьи 5 Закона 8/2015.

Это означает, что «следующие выборы» следует понимать и проводить в два этапа, а именно «этап подготовки» и «этап реализации». Имея это значение, если оно соответствует требованиям, фраза «следующие выборы» открывается и дает возможность всем партиям

заявить о себе в конкурсе на следующих выборах главы региона, включая возможность для одной пары кандидатов, которые ранее не получил большинства голосов, когда столкнулся с пустым столбцом.

Основываясь на всех вышеизложенных соображениях, аргумент заявителей относительно неконституционности пункта (2) и пункта (3) статьи 54D в сочетании с пунктом (4) Закона 10/2016 до тех пор, пока это не будет истолковано как перевыборы кандидатов, которая ранее была определена против пустой графы во второй раз, не является законным основанием. Таким образом, суд вынес вердикт отклонить ходатайства заявителей полностью.